

FAIR TRIALS
INTERNATIONAL



Magyar Helsinki Bizottság

**KÖZLEMÉNYHelyi Szakértői Csoport (Magyarország)
találkozójáról**

2013. február 21.

Nyílt Társadalom Intézet, Budapest:

ELŐZETES LETARTÓZTATÁS MAGYARORSZÁGON



Jelen kiadvány az Európai Bizottság Büntető Igazságszolgáltatás programjának anyagi támogatásával valósult meg. Tartalma a Fair Trials International kizárólagos felelőssége és nem tekinthető az Európai Bizottság álláspontjának.



A Nyílt Társadalom Intézet Globális Büntető Igazságszolgáltatás Alap anyagi támogatásával

Bevezető

1. 2013. február 21-én került sor a Fair Trials International és a Magyar Helsinki Bizottság által szervezett szakmai találkozóra Magyarország vezető büntető igazságszolgáltatási szakértőinek részvételével (a jelenlevők listáját lásd a közlemény függelékében), azzal a céllal, hogy megvitassák az előzetes letartóztatással kapcsolatos jogszabályokat és gyakorlatot. Amennyiben a beszélgetés folyamán hiányosságokra derült fény, az ezek leküzdését célzó folyamatban levő erőfeszítésekre és az esetleges új lehetőségekre összpontosítottunk. A Magyarországi Helyi Szakértői Csoport egész napos megbeszélésének a Nyílt Társadalom Intézet budapesti irodája biztosított helyszínt.
2. A megbeszélést megelőzően a Csoport tagjai számára megküldtünk egy részletes vitaindító anyagot azzal a kéréssel, hogy előzetesen gondoljanak át néhány témát: (i) a magyar bíróságok előzetes letartóztatással kapcsolatos döntéseinek kívánalmait; (ii) a szükségtelenül hosszú előzetes letartóztatások alapvető okait; (iii) valamint a jogalkotási reform és a pereskedés lehetőségét. Később, a találkozó folyamán ezeket a témákat vitattuk meg. A közlemény áttekinti továbbá a találkozón felmerült lényegesebb kérdéseket és a főbb konklúziókat.

A. Előzetes letartóztatással kapcsolatos döntéshozatali kívánalmak

3. A magyar büntetőeljárás törvénykönyv az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) az Emberi Jogok Európai Egyezményének 5. cikkével kapcsolatos joggyakorlatát követi. Az előzetes letartóztatás elrendelésére és meghosszabbítására vonatkozóan egyaránt megfelelő kritériumokat tartalmaz, és a törvény a fogvatartás alternatíváinak alkalmazását is lehetővé teszi. A bírák széleskörű diszkrecionális jogkörrel rendelkeznek a törvény alkalmazása során.¹ A problémát a jogalkalmazás és a bíróságok gyakorlata okozza, amely alapján a fogvatartás lett a főszabály, nem pedig a kivétel.
4. Magyarországon a gyanúsítottakat őrizetbe veszik az előzetes letartóztatás elrendelése előtt. A gyanúsított szabadságának ideiglenes elvonását 72 órára² a nyomozóhatóság, az ügyész vagy a bíróság rendelheti el, ha megalapozott gyanú áll fenn arra nézve, hogy a gyanúsított szabadságvesztéssel büntethető bűncselekményt követett el és valószínűsíthető, hogy el fogják rendelni az előzetes letartóztatást.³ A 72 óra eltelte után a nyomozási bíró vagy elrendeli az előzetes letartóztatást vagy szabadon kell engedni a gyanúsítottat. Az előzetes letartóztatás elrendelésének két általános feltétele van: (i) a bűncselekmény szabadságvesztéssel büntethető; és (ii) megalapozott a gyanúja annak, hogy a gyanúsított követte el a bűncselekményt. A résztvevők egyetértettek abban, hogy nagyon nehéz a gyanú megalapozottságát vitatni, hiszen a védelem általában a bírósági szakasz előtt nem fér hozzá az ügy irataihoz.
5. Bár a résztvevők elismerték, hogy egyes bírák számára fontos megbizonyosodni arról, hogy az ügyész (a törvény által előírt kötelességüknek megfelelően) kellően alátámasztotta a

¹ Lásd a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 126-135. §-át. Az előzetes letartóztatás alternatívájaként a bíróság elrendelhet lakhelyelhagyási tilalmat, házi őrizetet, illetve távollattartási végzést bocsáthat ki vagy óvadékot rendelhet el.

² Be. 126.§(1)

³ Be. 126. §(2)

bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúját, a többség szinte mindig helyt ad az ügyész előzetes letartóztatás iránti indítványának.⁴ A résztvevők kiemelték, hogy az ügyészek gyakran akkor is indítványozzák az előzetes letartóztatás elrendelését, amikor az szükségtelen, a bírák pedig szinte automatikusan helyt adnak ezeknek a kérelmeknek. Mivel a bírák kénytelenek az ügyészi indítványban szereplő információkra hagyatkozni, nehéznek bizonyulhat teljes körűen leellenőrizni az ügy körülményeit.

6. Amennyiben a bíróság megállapítja, hogy a gyanúsított alaposan gyanúsítható a bűncselekmény elkövetésével, meg kell vizsgálnia, hogy a speciális feltételek közül egy vagy több szintén teljesül-e.⁵ A résztvevők úgy érezték, hogy az előzetes letartóztatás elrendelésekor a különös feltételeinek vizsgálata gyakran nem kielégítő. A bíróság általában az ügyész beadványában szereplő információkra hivatkozva megállapítja, hogy az előzetes letartóztatás elrendelésének feltételei fennállnak, bármiféle részletes indoklás nélkül. Teszi mindezt annak ellenére, hogy az (akkor még) Legfelsőbb Bíróság világosan kimondta, hogy a szökés veszélyére való tekintettel elrendelt előzetes letartóztatást a gyanúsított személyes körülményeivel kell alátámasztani.⁶
7. Rendkívül nehéz a hatékonyan fellépni az előzetes letartóztatás elrendelése ellen, hiszen a védelem hozzáférése az ügy irataihoz rendkívül korlátozott a bírósági szakaszt megelőzően. A szakértői vélemények, valamint a gyanúsított kihallgatásokról és a védelem tanúinak meghallgatásáról készült jegyzőkönyvek kivételével a védő csak akkor férhet hozzá az ügy irataihoz, ha ez a nyomozás érdekeit nem sérti.⁷ Ez általában azt jelenti, hogy a gyanúsítottal csak a nyomozás lezárása után ismertetik az ügy iratait. A résztvevők közül sokan vélték úgy, hogy ennek következtében az előzetes letartóztatás elrendelését megelőző meghallgatás elfogult az ügyészség javára, mivel (i) a védelem nem férhet hozzá azokhoz az információkhoz, amelyek alapján megállapíthatná, hogy jogos-e az előzetes letartóztatás elrendelése; illetve (ii) nem tud hatékony védelmet kialakítani az ügyész elzárást kezdeményező beadványa ellen. A résztvevők többsége egyetértett abban, hogy a megoldás egy törvénymódosítás lehetne. Az olyan esetekben, ahol indítványozzák vagy már elrendelték az előzetes letartóztatást, főszabály szerint az előzetes megtámadásához szükséges információkhoz hozzáférést kellene biztosítani a védelem számára, és az ügyésznek kellene megindokolnia, hogy egyes dokumentumok rendelkezésre bocsátása a védelem számára miért nem áll az igazságszolgáltatás érdekében.

⁴ A Magyar Helsinki Bizottság tanulmánya szerint 2011-ben 5712 ügyészi indítványt hagyott jóvá a bíróság az 5980 indítványból, amely 95,5 százalékos mutatót jelent. Forrás: Büntetés-végrehajtási Országos Parancsnokság tájékoztatása a Magyar Helsinki Bizottság megkeresésére.

⁵ A különös okok a következők: (i) megszökött, a bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság elől elrejtőzött, vagy szökést kísérelt meg, illetőleg az eljárás során ellene újabb, szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmény miatt eljárás indult (Be. 129.§ (2)a)); (ii) szökésének vagy elrejtőzésének veszélyére tekintettel vagy más okból megalapozottan feltehető, hogy az eljárási cselekményeknél a jelenléte másképp nem biztosítható (Be. 129.§ (2)b)); (iii) megalapozottan feltehető, hogy szabadlábon hagyása esetén, különösen a tanúk befolyásolásával vagy megfélemlítésével, tárgyi bizonyítási eszköz, okirat megsemmisítésével, meghamisításával vagy elrejtésével megghiúsítaná, megnehezítené vagy veszélyeztetné a bizonyítást (Be. 129.§(2)c)); vagy (iv) megalapozottan feltehető, hogy szabadlábon hagyása esetén a megkísérelt vagy előkészített bűncselekményt véghezvinné, vagy szabadságvesztéssel büntetendő újabb bűncselekményt követne el. (Be. 129.§(2)d)).

⁶ Lásd BH 2009/7.

⁷ Be. 70/B. §(2)

8. A gyanúsított személyes körülményei nagyon ritkán befolyásolják az előzetes letartóztatásról hozott döntést. A résztvevők több példát is említettek, amikor a bíróság a szökés veszélyére hivatkozva rendelte el olyan személyek előzetes letartóztatását, akik Magyarországhoz szorosan kötődnek és önként feladták magukat a rendőrségen. Szintén rendkívüli nehézséggel jár a kezdeti 72 órán belül beszerezni olyan dokumentumokat, amelyek a magyarországi kötődést igazolják (például kiskorú gyermekek születési anyakönyvi kivonata). A Magyar Helsinki Bizottságnak több, a jelenlegi gyakorlat jogszerűségét megkérdőjelező ügye is folyamatban van az EJEB előtt.⁸ A résztvevők megemlézték azt is, hogy amennyiben a gyanúsított nem büntetlen előéletű, az előzetes letartóztatás elrendelése majdnem bizonyos, még akkor is, ha a korábbi bűncselekmény csekély tárgyi súlyú vagy hosszú évek teltek el annak elkövetés óta, illetve akkor is, ha a súlyos büntetési tétel szabható ki. A munkanélküliek, továbbá a külföldi állampolgárok esetében szintén valószínűsíthető a fogvatartás elrendelése. Ahol az ügynek több gyanúsítottja van, a bíróság általában egy határozatban rendeli el az összes terhelt előzetes letartóztatását az egyéni, személyes körülmények figyelembevételével. A résztvevők egyetértettek abban, hogy az előzetes letartóztatásnak a gyanúsított személyes körülményein kell alapulnia, nem szabad automatikus következtetéseket levonni a bűncselekmény tárgyi súlya vagy a múltbéli cselekmény alapján.
9. Sok résztvevőt aggasztott, hogy a rendőrség rendszeresen nyomást gyakorol a gyanúsítottakra, az előzetes letartóztatás elkerülése érdekében együttműködést kicsikarva. Tekintettel arra, hogy az ügyész indítványát a bíróság valószínűsíthetően helyben hagyja, a nyomásgyakorlás gyakran eredményes. A Magyar Helsinki Bizottság által 2004-ben készített kutatás szerint a kihallgatott gyanúsítottak jelentős része állította, hogy a hatóságok valamilyen nyomást gyakorolt velük szemben a bűnösséget igazoló bizonyíték kicsikarása érdekében. A megkérdezettek 35,9 százaléka állította, hogy a rendőr szabadlábban való védekezést ígért, amennyiben a gyanúsított beismerő vallomást tesz és 27,88 százalék állította, hogy a kihallgatást végző személy előzetes letartóztatást, illetve annak meghosszabbítását helyezett kilátásba, amennyiben nem tesz beismerő vallomást.⁹ A résztvevők megjegyezték azt is, hogy amennyiben az ügynek több gyanúsítottja van, nem szokatlan, hogy azt a gyanúsítottat nem helyezik előzetes letartóztatásba, aki terhelt vallomást tett a többi gyanúsítottal. Az előzetes letartóztatás végrehajtása során tapasztalható rossz fogvatartási körülmények és az alapvető felszereltség hiánya szintén pszichológiai nyomást eredményezhetnek. Abban mindenki egyet értett, hogy a probléma orvoslására jó megoldás lehet a rendőrségi kihallgatás videofelvételen történő rögzítése. Ezzel bizonyítható lenne a meg nem engedett nyomásgyakorlás alkalmazása, ugyanakkor a rendőrség is tisztázhatná magát, ha alaptalanul vádolják meg a kihallgatást vezető rendőrt. Természetesen, annak a lehetősége továbbra sem lenne kizárható, hogy a nyomozók nem megengedett módon gyakorolnak nyomást a hivatalos kihallgatást megelőzően vagy azt követően.

B. Az előzetes letartóztatás alternatíváinak elrendelése

⁸A találkozó után röviddel az EJEB döntést hozott az X.Y. v. Magyarország ügyben (43888/08. számú eset), amelyben megállapította, hogy Magyarország nem bizonyította, hogy megfelelő hozzáférést biztosított kérelmező számára büntetőügyének irataihoz. A Hagó v. Magyarország (52624/10. számú eset), az A.B. v. Magyarország (33292. számú eset) és a Baksza v. Magyarország (59196/08. számú eset) ügyekben az EJEB szintén elmarasztalta Magyarországot az Egyezmény 5. cikkének megsértéséért.

⁹Kádár András: A vétkeesség vélelme, Magyar Helsinki Bizottság, Budapest, 2004, 69. oldal. A tanulmány magyar nyelvű változata letölthető: http://helsinki.hu/wp-content/uploads/A_vetkesseg_velelme-1.pdf

10. A magyar börtönökben tapasztalható súlyos túltelítettség ellenére,¹⁰ ritkán alkalmazzák az előzetes letartóztatás alternatíváit. A házi őrizetet időnként elfogadott alternatívaként szolgál, de a rendőrség és az ügyészség gyakran panaszkodik az intézkedés hatékony végrehajtásához szükséges, illetve azzal járó adminisztrációs és az emberi erőforrásokban jelentkező teherre (különösen az elektronikus nyomkövető rendszer hiányára tekintettel), mindez pedig ahhoz vezethet, hogy a bíróság inkább az előzetes letartóztatás elrendelése mellett dönt. Néhány résztvevő úgy vélte, a bíróságok a szökésveszély és bűnismétlés kockázata miatt vonakodnak elrendelni az előzetes letartóztatás alternatíváit. Ugyanakkor mindenki hasznosnak vélné, ha más EU tagállamok megosztanák az alternatívákkal kapcsolatos jó gyakorlataikat.
11. Az elektronikus nyomkövető rendszer Magyarországon jelenleg még nem elérhető, bár ennek bevezetése esetén, a résztvevők véleménye szerint, a bíróságok nagyobb hajlandóságot mutatnának az alternatívák – úgy mint a házi őrizet vagy a lakhelyelhagyási tilalom – elrendelésére. Röviddel a találkozó után bejelentették, hogy az elektronikus nyomkövető karperecek tesztelését még 2013 folyamán megkezdik.¹¹ Az elektronikus nyomkövetők a terheltek számára rugalmasságot biztosítanának addigi életük folytatásában, például továbbra is munkába járhatnának vagy folytathatnák tanulmányaikat.
12. Bár sok résztvevő nem tudott róla, az Igazságügyi felügyeletet elrendelő európai határozatot (ESO) a jogalkotó már implementálta a magyar jogrendszerbe. Ugyanakkor a résztvevők véleménye szerint kevésbé valószínű, hogy a gyakorlatban is érvényesül majd, mert komplex és nehezen alkalmazható, illetve a bírák kevés hajlandóságot mutatnak majd elrendelésére, ha nincs arra utaló bizonyíték, hogy az ESO hatálya alá eső gyanúsított nem szökik meg. Valószínűsíthetően elsősorban a szomszédos országok viszonylatában fogják alkalmazni, olyan esetekben, amelyekben a hatóságok már jelenleg is rendszeresen együttműködnek. A résztvevők egyet értettek abban, a bírák, ügyészek és ügyvédek számára egyaránt szükséges egy gyakorlati útmutató, amely számba veszi, mely típusú ügyekben lehet megfelelő megoldás az ESO elrendelése, illetve abban is, hogy az Európai Bizottság részéről több erőfeszítés szükséges az implementálás elősegítése érdekében.

C. A nyomozás és az előzetes letartóztatás közötti kapcsolat

13. A vádemelést megelőzően és azt követően egyaránt rendszeres az előzetes letartóztatás felülvizsgálata Magyarországon.¹² Mindemellett nagyon ritka, hogy nem hosszabbítják meg az előzetes letartóztatást, ha egyszer már elrendelték. Néhány bíró, főleg Budapesten, egyre nagyobb hajlandóságot mutat arra, hogy az alternatívák elrendelésének lehetőségét is megvizsgálják az eljárás későbbi szakaszaiban, de nem állítható, hogy ez a gyakorlat széles körben elterjedt lenne. A bíróságok általában nem szabják az előzetes letartóztatás meghosszabbításának feltételül a hatékony nyomozást, illetve nem veszik figyelembe, hogy mennyi ideje tart már a nyomozás; igaz, nincs is erre nézve jogi kötelezettségük. Ugyanakkor a bírák utasítást sem adhatnak a nyomozással kapcsolatban annak hatékonyságát elősegítve. A

¹⁰ A legújabb hivatalos statisztika szerint (2012. december 31.) a magyar büntetés-végrehajtási intézetek átlagos telítettsége 137 százalékos. Forrás: <http://www.bvop.hu/?mid=77&cikkid=1973>

¹¹ Lásd: http://mno.hu/magyar_nemzet_belfoldi_hirei/a-nyomkoveto-karperec-teszt-elott-1144515

¹² Be. 131-132. §

résztevők úgy vélték, hasznos lehetne egy törvénymódosítás, amely lehetővé tenné a bírák számára, hogy figyelembe vegyék a nyomozás időtartamát és hatékonyságát az előzetes letartóztatásról való döntés meghozatalakor. A felülvizsgálat színvonala emelkedhet egy közelmúltban kiadott, bírák számára megküldött Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumi átirat alapján¹³, amely világossá tette, hogy a bíróságoknak érdemi, új döntést kell hozniuk minden felülvizsgálat alkalmával az EJEB előtti 5. cikkel kapcsolatos ügyekre való tekintettel.

14. Az ügyészek időnként annak érdekében hosszabbítják meg a nyomozást, hogy az elítéléshez szükséges minden bizonyítékot beszerezzenek, a terhelt pedig mindvégig előzetes letartóztatásban maradnak. Ennek eredményeként a terhelt akár két évig is előzetes letartóztatásban maradhat a nyomozati szakban, illetve akár négy évig is a legsúlyosabb bűncselekmények esetében, mivel a vádemelést követően a terhelt további hosszú éveket tölthetnek bezárva, mielőtt elítélnék őket.¹⁴

D. Reform kilátások

15. Növekvőben van azoknak az ügyeknek a száma, ahol az EJEB elmarasztalja Magyarországot az Egyezmény 5. cikkében foglaltak megsértése miatt.¹⁵ Magyarország kormánya tudatában van a fejleményeknek, és mutat némi hajlandóságot a döntések implementálásának elősegítésére, de a folyamat lassú. Különösen a bírák és az ügyészek szemléletmódjában lenne szükség változásra, amelyben nagy eltérések tapasztalhatóak Magyarország szerte. További képzésekre lenne szükség annak biztosítása érdekében, hogy minden bíró és ügyész ismerje ezeket a döntéseket és gyakorlati jelentőségüket.
16. Jogalkotási reformra lenne szükség a védelem iratanyaghoz való hozzáférhetőségének javítása érdekében a bírósági szakaszt megelőzően. A jelenlegi szabályzás ugyanis olyan korlátozásokat tartalmaz, amelyek ellehetetlenítik a hatékony védelem előkészítését az előzetes letartóztatás elrendelését megelőző meghallgatásra, jelentős előnyhöz juttatva ezzel ügyészséget. Ez a jogszabály-módosítás, tekintettel a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló irányelv implementálásának kötelezettségére, legkésőbb 2014 júniusára várható.¹⁶ Amennyiben a szükséges változásokat nem vezetik be, megfelelő lépés lehet az Európai Unió Bíróságához fordulni.
17. Szükséges lenne egy olyan jogszabály-módosítás is, amely lehetővé tenné a bírák számára az előzetes letartóztatás felülvizsgálatának alkalmával a nyomozás időtartamának és hatékonyságának figyelembe vételét. Amennyiben a bírák az előzetes letartóztatás meghosszabbításának feltételéül tudnák szabni a nyomozás hatékonyságát, az eljárásokat hatékonyabban, eredményesebben lehetne lezárni.

¹³ Nyilvánosan nem érhető el.

¹⁴ Be. 132.§(2)

¹⁵ 2012 októbere és 2013 februárja között négy ilyen ítélet is született.

¹⁶ Az Európai Parlament és a Tanács 2012/13/EU irányelve (2012. május 22.) a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról, amely letölthető a <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2012:142:0001:0010:hu:PDF> címről.

E. Főbb ajánlások

a. Döntéshozókat érintő kívánalmak

- A bírák és ügyészek előzetes letartóztatással kapcsolatos szemléletmódján kellene változtatni. A bírák és ügyészek számára több képzésre lenne szükséges, különösen az EJEB döntéseit és a nemzetközi követelményrendszereket illetően. Bár jelenleg is léteznek képzési programok, ezek nem jutnak el elegendő emberhez, illetve fontos lenne biztosítani, hogy ne csak a nagyvárosok bíróságain dolgozók számára legyenek hozzáférhetőek ezekhez a képzésekhez.
- A bírának számára olyan indoklási kötelezettséget kellene előírni, amelynek megfelelően számba kellene venniük az előzetes letartóztatás mellett és ellen szóló érveket egyaránt minden egyes döntéshozatal alkalmával. Ez csökkentené az ügyési indítványra, büntetett előéletre és a bűncselekmény tárgyi súlyára helyezett eltúlzott hangsúlyt.
- Indokolt lenne egy tanulmány készítése a rendőrségi kihallgatások videofelvételen történő rögzítésének gyakorlati kérdéseiről, amely csökkentené az együttműködés kicsikarása érdekében a gyanúsítottakra az előzetes letartóztatás mellőzésének ígérete formájában gyakorolt nyomást.
- Törvénymódosítás szükséges a védelemnek az eljárás során keletkezett iratokhoz való hozzáféréseinek előmozdítása érdekében a bírósági szakaszt megelőző időszakra vonatkozóan. Ez a módosítás várhatóan a közeljövőben megtörténik a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló irányelv implementálásának kötelezettségére tekintettel, illetve amennyiben mégsem, megfelelő lépés lehet az Európai Unió Bíróságához fordulni.¹⁷

b. A fogvatartás alternatívái

- Dolgozni kell azon, hogy az ügyészek, illetve bírák nagyobb hajlandóságot mutassanak a fogvatartás alternatíváinak elrendelésére. Más EU-s országok jó gyakorlatainak megismerése értékes információ lehet ebben a tekintetben.
- Elérhetővé kell tenni az elektronikus nyomkövetést a fogvatartás alternatívájaként. Bár bevezetése költségekkel járhat, hosszútávon pénzt takarít meg, hiszen az előzetes letartóztatás költségei igen magasak. Különösen a házi őrizetek számát fogja ez az intézkedés megnövelni.
- Képzések szükségesek a bírák, ügyészek illetve ügyvédek számára az ESO-ról és annak egyes ügyekben történő alkalmazhatóságáról.

c. Szükségtelenül hosszú előzetes letartóztatások

- A bíróságoknak az előzetes letartóztatás meghosszabbításához alapos indokolást kellene elvárniuk, nem pedig automatikusan jóváhagyni az ügyészek indítványát. Figyelemmel kellene kísérni a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium átiratának alkalmazását, amely a közelmúltban világossá tette, hogy a bíróságoknak minden egyes felülvizsgálat alkalmával új, érdemi döntést kell hozniuk.
- Az ügyészek számára kötelezővé kellene tenni, hogy bizonyítékkal támasszák alá a nyomozásban történt fejleményeket az előzetes letartóztatás meghosszabbítása iránt benyújtott minden egyes kérelemben, a bírának pedig jogszabályban garantált lehetőséget

¹⁷ Ibid

kell biztosítani a nyomozás hatékonyságának figyelembe vételére az előzetes letartóztatásról hozott döntés alkalmával.

Helyi Szakértői Csoport (Magyarország)
2013 májusa

FÜGGELÉK

RÉSZTVEVŐK

(betűrendben)

dr. Bencze Mátyás Debreceni Egyetem Állam-és Jogtudományi Karának docense. Korábban bíróként kiterjedt kutatásokat végzett a bírói jogalkalmazás elméleti és szociológiai problémáit vizsgálva. Kiterjedt EU és alkotmányjoggal kapcsolatos publikációs listával büszkélkedhet.

dr. Bieber Ivóna a Magyar Helsinki Bizottság Fogvatartás és Rendvédelem Programjának jogi előadója.

dr. Fazekas Tamás emberi jogi és védőügyvéd, a szólásszabadsággal és kábítószerrel, továbbá a menedékjoggal kapcsolatos ügyekre szakosodott. 2001 óta a TASZ jogsegély programjának munkatársa, egyúttal a Magyar Helsinki Bizottság Emberi Jogi Tanácsadó Programjának keretében jogi segítséget nyújt emberi jogi jogsérelmek áldozatainak, a hazai bíróságok mellett az Emberi Jogok Európai Bíróságán és az EU Bíróságán. Börtön és fogdamegfigyelő a Magyar Helsinki Bizottsággal. Magyar Ügyvédi Kamara és a PILNET a „2012-es év az év Pro Bono ügyvédje” elismerését nyerte el.

dr. Magyar Gábor partner a Magyar György és Társai Ügyvédi Irodában, Budapesten. Az Emberi Jogok Európai Bírósága, az Európai Unió Bírósága, illetve az Európai Bizottság előtt folyó ügyekben lát el képviselőt. Büntetőeljárás, előzetes letartóztatással, emberi jogokkal, Európai elfogató paranccsal, adatvédelemmel és szabálysértési joggal kapcsolatos tapasztalattal egyaránt rendelkezik.

dr. Gyalog Balázs tapasztalt védőügyvéd, a Magyar Államkincstár és a Bánáti Ügyvédi Iroda munkatársa. A Budapesti Ügyvédi Kamara aktív tagja, közreműködött a kirendelt védői rendszer reformjával kapcsolatos kezdeményezés elkészítésében.

Ms. Isobel, Marion a Nyílt Társadalom Intézet (OSJI) jogi előadója. Az elmúlt években az Emberi Jogok Európai Bírósága *Salduz v. Törökország* ügyében született döntésének hatékonyabb implementálásán dolgozott. Marion Ausztráliában bejegyzett ügyvéd.

dr. Kádár András védőügyvéd, a Magyar Helsinki Bizottság(MHB) társelnöke. A szervezet számos olyan projektjéért felelős, amelyek a magyarországi kirendelt védői rendszer megreformálását célozták. Az MHB képviselőtében aktívan részt vett a magyarországi 2003-as jogsegélyről szóló törvény tervezetének megalkotásában. Számos védelem jogával és jogi segítségnyújtással kapcsolatos konferencia, szeminárium résztvevője, a témában megjelent publikáció szerzője, különös tekintettel a büntetőjogban szükséges reformokra.

dr. Kara Ákos a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Büntetőjogi Kodifikációs Főosztályának vezetője. Korábban az Igazságügyi Minisztérium jogtanácsosa és delegációvezetője.

dr. Ligeti Miklós a Transparency International (TI) Magyarország jogi igazgatója. A TI szakmai szervezetként elősegíti a korrupció megfékezését, ösztönzi az átláthatóságot és számonkérhetőséget a közsférában. Korábban az Igazságügyi Minisztérium Statisztikai és Elemző Osztály vezetőjeként, valamint a Belügyminisztérium Koordinációs és Statisztikai Osztályának vezetőjeként dolgozott, ahol a büntetőjogi kodifikációért és bűnjogi statisztikák készítésért volt felelős.

dr. Lőrík József tapasztalt budapesti védőügyvéd.

dr. Matusik Tamás a Budai Központi Kerületi Bíróság bírása. A Magyar Helsinki Bizottság magyarországi büntetőjogi reformmal kapcsolatos projektjének felkért szakértője. Szerzője egy 2012-ben megjelent, előzetes letartóztatásra vonatkozó európai emberi jogi követelményekről és a magyar bírák számára ajánlott jó gyakorlatokról szóló tudományos cikknek.

Ms. Omboli Katalin a Nyílt Társadalom Igazságügyi Kezdeményezésének munkatársa. A Nyílt Társadalom Intézet Alapítvány oktatási programjának koordinátora Budapesten és Londonban. Jelenleg a budapesti irodában dolgozik.

Jámborné dr. Róth Erika a Miskolci Egyetem Jog-és Államtudományi Karának docense.

FAIR TRIALS INTERNATIONAL munkatársai

Jago Russell a Fair Trials International vezérigazgatója 2008 szeptembere óta. A szervezethez való csatlakozást megelőzően az egyesült királysági Liberty emberi jogi szervezet stratégiai irányvonalak meghatározásért felelős munkatársa, illetve az Egyesült Királyság parlamentjének jogi szakértője. Jago bejegyzett ügyvéd, a büntető igazságszolgáltatás és az emberi jogok területével foglalkozó számos publikáció szerzője, kurzusok előadója.

Emily Smith a Fair Trials kampányokért, lobbizásért és jogi reformért felelős munkatársa, elsősorban az EU büntető igazságszolgáltatására és a kiadatási ügyekre összpontosít. Mielőtt csatlakozott a szervezethez, Emily ügyvédként dolgozott a Linklaters LLP nemzetközi ügyvédei irodában és a JUSTICE emberi jogi civil szervezetnél. Emily 2011-ben szerzett emberi Jog LLM diplomát.

Alex Tinsley a Fair Trials stratégiai jogi előadója. Alex a szerzője a 2012-ben megjelent Útmutató az Igazságügyi felügyeletet elrendelő európai határozathoz. Mielőtt csatlakozott a szervezethez, az Európai Bizottság Jogi Szolgálatának, valamint az Európai Unió Bíróságának munkatársa, illetve önkéntesként részt vett a BID bevándorlók fogvatartásával foglalkozó civil szervezetben.