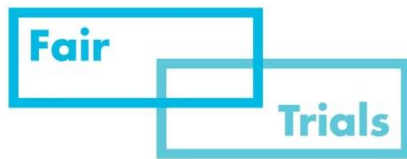


# PROCEDURAL RIGHTS OBSERVED BY THE CAMERA – AUDIOVISUAL RECORDING OF INTERROGATIONS IN THE EU

(PROCAM)

COUNTRY REPORT - FRANCE





# Procedural rights observed by the camera

## Audiovisual recording of interrogations in the EU



Supported by the Justice Programme of the European Union

This publication has been produced with the financial support of the Justice Programme (2014-2020) of the European Union. The contents of this publication are the sole responsibility of the authors and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.

## About Fair Trials

Fair Trials is a global criminal justice watchdog with offices in London, Brussels and Washington, D.C., focused on improving the right to a fair trial in accordance with international standards.

Fair Trials' work is premised on the belief that fair trials are one of the cornerstones of a just society: they prevent lives from being ruined by miscarriages of justice and make societies safer by contributing to transparent and reliable justice systems that maintain public trust. Although universally recognised in principle, in practice the basic human right to a fair trial is being routinely abused.

Its work combines: (a) helping suspects to understand and exercise their rights; (b) building an engaged and informed network of fair trial defenders (including NGOs, lawyers and academics); and (c) fighting the underlying causes of unfair trials through research, litigation, political advocacy and campaigns.

In Europe, we coordinate the Legal Experts Advisory Panel- the leading criminal justice network in Europe consisting of over 180 criminal defence law firms, academic institutions and civil society organizations. More information about this network and its work on the right to a fair trial in Europe can be found at: <https://www.fairtrials.org/legal-experts-advisory-panel>



[fairtrials.org](https://www.fairtrials.org)



[@fairtrials](https://twitter.com/fairtrials)



[@fairtrials](https://www.facebook.com/fairtrials)



[Fair Trials](https://www.linkedin.com/company/fair-trials)

## Contact:

### **Laure Baudrihay-Gérard**

Senior Lawyer (Europe)

+32 (0)2 894 99 55

[laure.baudrihay@fairtrials.net](mailto:laure.baudrihay@fairtrials.net)

## Contents

<b>1. Introduction</b>	<b>3</b>
<b>1.1 About the project; aim and methodology of the research</b>	<b>3</b>
<b>1.2 Brief description of the national criminal justice system and criminal procedure</b>	<b>3</b>
1.2.1 The French criminal justice system	3
1.2.2 Criminal investigations in France	4
<b>2. Legal framework regarding audiovisual recording</b>	<b>5</b>
<b>2.1 Obligation to audiovisually record interrogations in criminal investigations</b>	<b>6</b>
2.1.1 Audiovisual recording of minors who are victims or witnesses of crimes	6
2.1.2 Audiovisual recording of minors who are suspects or accused in criminal proceedings	6
2.1.3 Audiovisual recording of adults suspected or accused of serious crime	7
2.1.4 Towards an extension in the scope of the obligation to audiovisual record interrogations	8
<b>2.2 Restrictions to the scope of the obligation to audiovisually record interrogations</b>	<b>9</b>
2.2.1 Persons concerned	10
2.2.2 Location of the interrogations	10
2.2.3 Exceptions to the requirement to audiovisually record interrogations: technical excuses and absence of audiovisual recording	11
<b>2.3 Consequences of a failure to audiovisually record interrogations</b>	<b>12</b>
<b>2.4 Consultation and use of the audiovisual recording</b>	<b>13</b>
<b>2.5 Storage and destruction of audiovisual recordings</b>	<b>14</b>
<b>2.6 Setting for audiovisual recordings</b>	<b>14</b>
<b>3. Statistical information</b>	<b>15</b>
<b>3.1 Number of measures decided by the investigating judges</b>	<b>15</b>
<b>3.2 Number of police custody measures</b>	<b>16</b>
<b>3.3 The cost of audiovisual recordings</b>	<b>18</b>
<b>4. The practice</b>	<b>20</b>
<b>4.1 Differing practices regarding the audiovisual recording of the notification of rights to the suspect or accused person</b>	<b>20</b>
4.1.1 Interrogations by investigating judges	20
4.1.2 Interrogations in police custody	20
<b>4.2 Reliability of technical equipment available</b>	<b>21</b>
4.2.1 Equipment available in the offices of investigating judges	21
4.2.2 Equipment available in police stations	22
<b>4.3 Audiovisual recording is broadly accepted as an important safeguard</b>	<b>23</b>
<b>4.4 Limited use of the audiovisual recordings by all stakeholders, including the defence: the continued prevalence of the written transcript</b>	<b>23</b>
4.4.1 Use of audiovisual recordings by the police	24
4.4.2 Use of audiovisual recordings by defence lawyers	24
4.4.3 Use of audiovisual recordings by judges	25
<b>4.5 The positive shift in interrogation techniques</b>	<b>25</b>
<b>5. Conclusions and recommendations</b>	<b>27</b>
<b>6. Annex – Extracts from French law</b>	<b>29</b>
<b>6.1 Articles from the Criminal Procedure Code</b>	<b>29</b>
<b>6.2. Case Law</b>	<b>34</b>

## 1. Introduction

The earliest stages of criminal procedure frequently determine the overall fairness of the proceedings. Key evidence is often obtained during pre-trial interrogations by the police, prosecutors or investigative judges. Yet this is also a moment when the suspect, in particular vulnerable persons and minors, can be exposed to undue compulsion, coercion, mistreatment and even torture, due to the desire by law enforcement to secure a confession.

Given that interrogations take place behind closed doors, there are enormous challenges in determining what happened during an interrogation, when compliance with procedural rules or other human rights during interrogations is questioned. Even with a lawyer present (which is far from being universally the case), disputes about what occurred may result in conflicting versions of events, with no objective record. This may result in delayed trials or prosecutions, unfair convictions and serious human rights abuses remaining unexposed. Is audiovisual recording an effective way of overcoming this problem?

In this report, after a brief introduction to the project and French criminal justice system (Part 1), we set out the legal framework on audiovisual recording in France (Part 2), before analysing the limited available statistical data (Part 3). We then analyse the information drawn from the interviews with stakeholders regarding the practice (Part 4) before outlining some recommendations in conclusion (Part 5).

### 1.1 About the project; aim and methodology of the research

Fair Trials conducted research in France on the use of audiovisual recording of interrogations of suspects in criminal proceedings, including minors and vulnerable persons, as part of a multijurisdictional project co-funded by the European Commission's Justice Programme (the "ProCam" project). The ProCam project is led by the Hungarian Helsinki Committee and covers Croatia, Czech Republic, France, Hungary and Italy. The overall objective of the research is to assess whether audiovisual recording can help create more transparency and accountability in pre-trial proceedings and contribute to reinforcing the procedural rights of suspects and accused persons.

This report is based on a desk-based research and a series of interviews with a total of 23 practitioners<sup>1</sup> performed between September and November 2018.

### 1.2 Brief description of the national criminal justice system and criminal procedure

By way of introduction, we set out below an overview of the national criminal justice system and criminal procedure in France.<sup>2</sup>

#### 1.2.1 The French criminal justice system

The French criminal justice system is structured as follows:

- **First instance courts**, including:
  - **Police Court** (*Tribunal de police*), dealing with petty offences (*contraventions*). Cases are tried by a judge sitting alone;
  - **Criminal Court** (*Tribunal correctionnel*), dealing with intermediate offences (*délits*). The Criminal Court generally rules with 3 judges, and occasionally with a single judge;

---

<sup>1</sup> The interviews were conducted by an external consultant, Ms. Karine Gilberg, who met for the purposes of the report three judges, one press spokesperson from the public prosecutor offices, one official from the Ministry of justice, 13 police officers, 3 defence attorneys and 2 representatives of the French National Preventive Mechanism.

<sup>2</sup> For further details on the criminal justice system and procedure, we kindly invite the reader to refer to the French Criminal procedure code and the judicial organisation code (*Code de l'organisation judiciaire*). For a detailed study of the criminal procedure, see Frédérique Desportes, Laurence Lazerges-Cousquer, *Traité de procédure pénale*, Quatrième édition, Economica, 2015.

- **Assize Court** (*Cour d'assises*), dealing with serious crimes punishable by a term of imprisonment of ten years to life (*crimes*).
- **Courts of Appeal** (*Cour d'appel*): an appeal may be lodged against decisions of the first instance courts by the prosecution or by the defence. Any party to the proceedings may apply to appeal against sentences handed down by the *Cour d'assises*.
- **Court of Cassation** (*Cour de cassation*): the Court of Cassation is the highest court in the French judicial system. It is not a third instance court *per se* (after the lower courts and the Courts of Appeal), given that it does not rule on the merits of a case. The Court of Cassation guarantees the uniform implementation of the law throughout the French territory in ensuring a uniform interpretation of the law among lower courts. According to Article 567 of the Criminal Procedure Code, all judgments of courts of first instance or appeal<sup>3</sup> can be repealed by the Court of Cassation where there is a breach of applicable laws and regulations. An appeal to the Court of Cassation can be made against a judgment by the affected party or the prosecution. The case is then examined by the Criminal Chamber of the Court of Cassation. Where the Court of Cassation annuls the lower court judgement, the case is, in principle, remitted to a court of the same rank as the one whose decision was annulled. The Court of Cassation may alternatively annul the judgement without remittal, and put an end to the litigation itself.<sup>4</sup>

### 1.2.2 Criminal investigations in France

French criminal procedure is based on an inquisitorial model. The preliminary investigation is led by a state official (either the prosecutor or the investigating judge is responsible for the investigation of criminal offenses) who collects both incriminatory and exculpatory evidence.

#### Initiation of criminal investigations

Criminal investigations can be initiated by the public prosecutor or the victim (*action publique*).

A preliminary phase precedes the judicial proceedings with the aim of assessing the necessity (*opportunité*) of judicial proceedings. During this preliminary phase, investigations are led by the police (*police judiciaire*) under the supervision of the public prosecutor. The police collect information to enable the prosecutor to decide whether to prosecute (*introduire des poursuites*) or not to prosecute (*classement sans suite* or *mesures alternatives aux poursuites*). Under specified conditions, the suspect may ask for permission to access the materials of the case.<sup>5</sup>

<sup>3</sup> Article 567 : « Les arrêts de la chambre de l'instruction et les arrêts et jugements rendus en dernier ressort en matière criminelle, correctionnelle et de police peuvent être annulés en cas de violation de la loi sur pourvoi en cassation formé par le ministère public ou par la partie à laquelle il est fait grief, suivant les distinctions qui vont être établies. Le recours est porté devant la chambre criminelle de la Cour de cassation ».

<sup>4</sup> See, M. Van der Haegen, "Transformation of the Cassation Model in France, the Netherlands and Belgium : Piercing the Legalistic Veil", in A. Uzelac, C. Hendric, Transformation of Civil Justice, Unity and Diversity, Springer, 2018, p. 362.

<sup>5</sup> Article 77-2, I., provides that any person against whom there is one or more plausible reasons to suspect that he committed or attempted to commit an offense punishable by a custodial sentence and who has been the subject of one of the acts provided for in Articles 61-1 and 62-2 may, one year after the accomplishment of the first of these acts, request the public prosecutor, by registered letter with acknowledgment of receipt or by declaration to the registry against receipt, to consult the record of the proceedings in order to comment (« toute personne contre laquelle il existe une ou plusieurs raisons plausibles de soupçonner qu'elle a commis ou tenté de commettre une infraction punie d'une peine privative de liberté et qui a fait l'objet d'un des actes prévus aux articles 61-1 et 62-2 peut, un an après l'accomplissement du premier de ces actes, demander au procureur de la République, par lettre recommandée avec demande d'avis de réception ou par déclaration au greffe contre récépissé, de consulter le dossier de la procédure afin de formuler ses observations »). This section comes together with Article 63-4-1 on access to certain documents during police custody, according to which, at his request, the lawyer may consult the minutes drawn up pursuant to the penultimate paragraph of the Article 63-1, noting the notification of the placement in custody and the rights attached to it, the medical certificate established pursuant to Article 63-3, as well as the minutes of the hearing of the person he attends. He cannot ask for or make a copy of it. He can, however, take notes. The person in custody may also consult the documents mentioned in the first paragraph of this article or a copy thereof (« A sa demande, l'avocat peut consulter le procès-verbal établi en application de l'avant-dernier alinéa de l'article 63-1 constatant la notification du placement en garde à vue et des droits y étant attachés, le certificat médical établi en application de l'article 63-3, ainsi que les procès-verbaux d'audition de la personne qu'il assiste. Il ne peut en demander ou en réaliser une copie. Il peut toutefois prendre des notes. La personne gardée à vue peut également consulter les documents mentionnés au premier alinéa du présent article ou une copie de ceux-ci »).

In the event of a decision to prosecute, the public prosecutor refers the case to a tribunal (*juridiction de jugement*) or to an investigating judge (*juge d'instruction*).

## The two types of criminal investigations

Most criminal cases are investigated by the police under the supervision of a prosecutor (*ministère public*); but in respect of the most serious category of offences, "*crimes*" (Article 79 of the Criminal Procedure Code),<sup>6</sup> the prosecutor refers the case to an investigative judge, who leads the investigation. This involves a second investigative phase (*instruction*), after the inquiry by the police. This stage is a part of the judicial phase of the proceedings, as the investigations are led by an investigating judge. According to Article 81 of the Criminal Procedure Code, the investigating judge "undertakes any investigative step s/he deems useful for the discovery of the truth. He seeks out evidence of innocence as well as guilt".

At the end of this phase, the investigating judge may decide to put an end to the case (*ordonnance de non-lieu*), or to refer the case to court (*ordonnance de renvoi*). The court rules on the guilt of the accused person, and may issue a sentence against him/her, and will also consider whether to award a compensation to the victim(s).

The investigating judge may be seized to supervise an investigation by a public prosecutor (by the means of a "*réquisitoire introductif*"), but also by the victim ("*partie civile*", a person who considers that he/she is affected by a crime and makes a request to be party of the proceedings, "*plainte avec constitution de partie civile*").<sup>7</sup>

### Number of investigations led by an investigative judge

In 2016, over 1 367 166 cases deemed capable of being prosecuted (*poursuivables*) (1 294 382 in 2017), and 16 946 cases were dealt through a formal "instruction" by an investigating judge (16 936 in 2017), which represents about 1,24% of all cases that can be prosecuted.

Source: Ministry of justice, "*Chiffres-clés*", 2017 and 2018

## 2. Legal framework regarding audiovisual recording

The fundamental principles of French criminal procedure are enshrined in the Constitution. Pursuant to Article 34 of the Constitution, criminal procedure must be regulated by law: "the law sets the rules concerning: the determination of crimes and misdemeanours and the applicable sentences, criminal procedure and amnesty".<sup>8</sup>

With respect to adult suspects, audiovisual recording is mandatory only in the context of investigations relating to the most serious types of crimes, and for two types of investigative acts:

1. interviews of suspects in police custody (Article 64-1 Criminal Procedure Code); and
2. interviews of suspects by the investigating judge (Article 116-1 of the Criminal Procedure Code).

<sup>6</sup> Article 79 of the Criminal Procedure Code: « *L'instruction préparatoire est obligatoire en matière de crime ; sauf dispositions spéciales, elle est facultative en matière de délit ; elle peut également avoir lieu en matière de contravention si le procureur de la République le requiert en application de l'article 44* » (the preparatory instruction is mandatory for crimes).

<sup>7</sup> Article 85 §1 of the Criminal Procedure Code provides that any person who claims to be a victim of a criminal offense may, by filing a complaint, become a civil party before the competent investigating judge pursuant to the provisions of Articles 52, 52-1 and 706-42 (« *Toute personne qui se prétend lésée par un crime ou un délit peut en portant plainte se constituer partie civile devant le juge d'instruction compétent en application des dispositions des articles 52, 52-1 et 706-42* »).

<sup>8</sup> Translated from : « *La loi fixe les règles concernant (...) la détermination des crimes et délits ainsi que les peines qui leur sont applicables ; la procédure pénale ; l'amnistie* ».

The specified objective of the requirement to record interrogations audiovisually is to secure an accurate and complete account of the interrogation, if the suspect subsequently contests the statements that have been attributed to him/her in the written transcript of the interview.

## **2.1 Obligation to audiovisually record interrogations in criminal investigations**

The obligation to record interrogations audiovisually during criminal investigations has been extended progressively in French law.

Audiovisual recording is considered to be an important safeguard in criminal procedure:

- it guarantees that the suspect was not pressured or ill-treated during the interrogation;
- it reduces the opportunity for defendants to make false denials of the statements they made in interview;
- it helps to resolve inconsistencies between what has been said by the suspect in the interview and the transcript of his/her statements.

### **2.1.1 Audiovisual recording of minors who are victims or witnesses of crimes**

Pursuant to Article 706-52 of the Criminal Procedure Code, all interviews with child victims of crimes during criminal proceedings must be audiovisually recorded. This requirement was introduced by Article 28 of Law n°98-468 of 17 June 1998 regarding the prevention and repression of sexual offences as well as the protection of children (*relative à la prévention et à la répression des infractions sexuelles ainsi qu'à la protection des mineurs*) in respect of minors who are victims of sexual offences.

This requirement was subsequently extended to minors who are victims of other types of offences (such as torture and human trafficking) by Article 27 of Law n°2007-291 of 5 March 2007.

The police officers that we met for the purposes of this research reported that recording the interview without having to make simultaneous written records is very beneficial for the minor, and encourages the interviewee to feel safe during the interview. Moreover, the recording means that the victim is not required to repeat his/her statements several times during the proceedings. The audiovisual recording is also key in respect of minors, because young victims may express themselves non-verbally during the interview (e.g. drawings).

### **2.1.2 Audiovisual recording of minors who are suspects or accused in criminal proceedings**

In 2000, legislation was enacted to require the recording of interviews of minors held in police custody.<sup>9</sup> In principle, only minors over the age of 13 can be subject to police custody. However, minors from the age of 10 may also be held in police custody if there is strong evidence that he/she has committed, or has attempted to commit a crime or a misdemeanour punishable by 5 years of imprisonment. In such cases, minors may be subject to a measure of preventive detention (*retention de sûreté*)<sup>10</sup> authorised by the prosecutor and carried out under his/her supervision, or by an investigating judge specialised in the protection of children, or by a specialised judge. The retention may not exceed 12 hours.

The Court of Cassation has ruled that the obligation to record interrogations of minors audiovisually is a right of the defence, and that the defendant cannot waive this right.<sup>11</sup> Moreover, the Court of

---

<sup>9</sup> The "Loi n°2000-516 du 15 juin 2000 renforçant la protection de la présomption d'innocence et les droits des victimes" (on presumption of innocence and victims' rights, Article 14) introduced Article 4, VI in the "Ordonnance n° 45-174 du 2 février 1945 relative à l'enfance délinquante" (children in criminal proceedings).

<sup>10</sup> In exceptional circumstances, where a person is considered to be particularly dangerous to society, they can be held in special care.

<sup>11</sup> *Cour de cassation, Chambre criminelle*, 12 June 2007, case n°07-80194.



Cassation has ruled that the audiovisual recording requirement protects minors because of his/her presumed vulnerability during the interrogation, not because of his/her lack of sound judgement.<sup>12</sup>

### 2.1.3 Audiovisual recording of adults suspected or accused of serious crime

From 1 June 2008, the requirement to record interrogations audiovisually was extended to adults who are suspected or accused of serious offences (*crimes*). "*Crimes*" are defined as the most serious offences for which penalties range from 10 years to life imprisonment (*détention ou réclusion criminelle*) (Article 131-1 of the Criminal Code).<sup>13</sup>

The Law of 5 March 2007 "reinforcing the balance in criminal proceedings" (*Loi n°2007-291 du 5 mars 2007 tendant à renforcer l'équilibre de la procédure pénale*) introduced a requirement to audiovisually record interrogations of persons suspected of "*crimes*" in two contexts:

1. if conducted during police custody<sup>14</sup> (Article 64-1 of the Criminal Procedure Code); or
2. if conducted by the investigating judge in his/her office (including the initial appearance<sup>15</sup> before the judge, *interrogatoire de première comparution*, and when meeting opposing parties, *confrontation*) (Article 116-1 of the Criminal Procedure Code).

The Law of 5 March 2007 was adopted in response to the *Outreau* case,<sup>16</sup> a case of judicial error that provoked a reform of French criminal procedure aimed at reinforcing the procedural guarantees of suspects during investigations. The interrogation techniques used by the police and the investigative method of the investigative judge were heavily criticised. One of the judges that we met for the purposes of this report considered that audiovisual recording is a key safeguard in criminal proceedings, aimed at preventing the use of ill-treatment and coercive interrogation techniques by the police and investigative judges.

---

<sup>12</sup> "*Les règles édictées par l'article 4 de l'ordonnance du 2 février 1945 visent à protéger le mineur, non pas en raison de son manque de discernement au jour des faits, mais en raison de sa vulnérabilité supposée au moment de son audition*" (*Cour de cassation, Chambre criminelle*, 25 October 2000, case n° 00-83.253).

<sup>13</sup> Article 131-1 of the Criminal Code defines the most serious crimes by the level of the associated penalties, such that the criminal penalties incurred by natural persons are:

- 1° Criminal imprisonment or criminal detention for life;
- 2° Criminal imprisonment or criminal detention of up to thirty years;
- 3° Criminal imprisonment or criminal detention of twenty years or less;
- 4° Criminal imprisonment or criminal detention of fifteen years at the most.

The duration of criminal imprisonment or criminal detention is at least ten years.

(« *Les peines criminelles encourues par les personnes physiques sont :*

- 1° *La réclusion criminelle ou la détention criminelle à perpétuité ;*
- 2° *La réclusion criminelle ou la détention criminelle de trente ans au plus ;*
- 3° *La réclusion criminelle ou la détention criminelle de vingt ans au plus ;*
- 4° *La réclusion criminelle ou la détention criminelle de quinze ans au plus.*

*La durée de la réclusion criminelle ou de la détention criminelle à temps est de dix ans au moins »).*

<sup>14</sup> According to Article 62-2 of the Criminal Procedure Code, police custody is defined as measure of restraint decided by a police officer (*officier de police judiciaire*), under the supervision of a magistrate, against a person who is suspected to have committed or attempted to commit a crime or a misdemeanour punishable by imprisonment. Such a measure is considered legal if it constitutes the only means to enquire the implication or the participation of the person to the crime or misdemeanour, to guarantee the appearance of the person before the prosecutor in order for the latter to decide upon the next steps of the procedure; to prevent the person from altering the evidences; to avoid that the person pressure the witnesses or the victims and their families; to put an end to the happening of the crime or misdemeanour; to avoid that the person interacts or liaises with accomplices or co-offenders.

<sup>15</sup> This pre-trial phase aims to decide upon the « *mise en examen* », i.e. the opening of a preliminary investigation when evidence shows that the person may be involved in the crime, whether as an offender or co-offender. During this initial appearance, the judge will inform the suspect about the matter under investigation and corresponding offence.

<sup>16</sup> The *Outreau* case refers to a 2004 criminal trial relating to the alleged sexual abuse of a group of 17 children. The trial and the appeal trial revealed that the main witness for the prosecution had in fact lied about the involvement of some of the suspects. As a result, several innocent suspects had spent years in pretrial detention. The trial resulted in a national outrage in France and a parliamentary inquiry, which led to major reforms of French criminal procedure.

## **Obligation to audiovisually record interrogations in investigations relating to serious crimes**

### **Article 64-1 §1 of the Criminal Procedure Code**

Interrogations of persons in police custody for "crimes" must be audiovisually recorded when they take place in the premises of a police unit, department, or the "gendarmerie", which is the armed military police force under the authority of the Ministry of Interior, when it is exercising judicial police functions (detection of offenses, investigations and arrests).

*"Les auditions des personnes placées en garde à vue pour crime, réalisées dans les locaux d'un service ou d'une unité de police ou de gendarmerie exerçant une mission de police judiciaire font l'objet d'un enregistrement audiovisuel".*

### **Article D15-6**

For the implementation of Article 64-1, the nature of the offence is taken into consideration and the person is informed in compliance with Article 63-1 §1 of the same code, without prejudice of a new qualification of the facts to which the police officer, the prosecutor or the investigating judge may proceed at any time of the proceedings.

*"Pour l'application des dispositions de l'article 64-1 relatif à l'enregistrement audiovisuel de l'interrogatoire de la personne gardée à vue pour crime, il est tenu compte de la nature de l'infraction dont est informée cette personne conformément aux dispositions du premier alinéa de l'article 63-1, sans préjudice d'une nouvelle qualification des faits à tout moment de la procédure par l'officier de police judiciaire, le procureur de la République ou le juge d'instruction".*

### **Article 116-1 of the Criminal Procedure Code**

In criminal cases, the interrogations of the person under judicial examination taking place in the office of the investigating judge must be audiovisually recorded, including interrogations during the initial appearance before the judge and confrontations between suspects, witnesses and victims.

*« En matière criminelle, les interrogatoires des personnes mises en examen réalisés dans le cabinet du juge d'instruction, y compris l'interrogatoire de première comparution et les confrontations, font l'objet d'un enregistrement audiovisuel. »*

#### **2.1.4 Towards an extension in the scope of the obligation to audiovisual record interrogations**

Currently, the audiovisual recording obligation is limited to the most serious crimes, except for cases concerning minors. According to the Law of 5 March 2007, an extension should have been considered after two years of implementation (Article 16). In other words, in 2009 the Government should have submitted to the Parliament an ex-post evaluation report to assess the implementation of the audiovisual recording obligation and analyse the possible extension of the obligation to all cases. Such a report has, however, not been submitted to date.

Limiting audiovisual recording to the most serious crimes may be problematic in cases where the legal classification of the offence changes during the course of the investigative proceedings: facts that were considered to amount to a misdemeanour at first may be subsequently re-classified as a "serious crime" during the course of the interrogation (for instance, from sexual offence to rape when the suspect first admits only to a sexual offence and later confesses to having raped the victim).

One of the investigating judges that we met for the purposes of this research suggested that it would make more sense for there to be a requirement for all interrogations to be recorded audiovisually, regardless of the type of offence, which is what that judge does in practice. However, police officers

interviewed as part of this research indicated that the distinction between different types of offences is not an issue for interviews in police custody, as the offence is “legally qualified” by the prosecutor before the interview takes place. This qualification is not subject to review by the police officers and determines whether the interview will be audiovisually recorded. Moreover, the fact that the offence may have been qualified as a serious offence for the purposes of police custody and subsequently reduced to an intermediate offence does not affect the proceedings.

#### **Case study:**

##### **Obligation to audiovisually record interrogations relating both to serious and intermediate offences**

A person was allegedly involved in international drug trafficking and suspected of both serious offences (organised importation/exportation of drugs), and intermediate offences. During the interrogation, the investigating judge notified the suspect of his “*mise en examen*” both in relation to the serious and intermediate offences. No audiovisual recording was made.

The suspect lodged a request to the Court of Appeal (*Chambre de l’instruction*) of Aix-en-Provence to annul the interrogation. The question was whether the whole interrogation should be declared null or only the parts dealing with the serious offences. The *Chambre de l’instruction* ruled that the interrogation was null only in its part concerning the serious crimes, but valid in respect of the intermediate offences.

On appeal, the Court of Cassation ruled that the absence of an audiovisual recording necessarily harmed the interests of the suspect and that the whole interrogation should be declared null, even in relation to the intermediate offences.

Court of Cassation, *Chambre criminelle*, 11 April 2018, case n°: 17-86711.

An association of defence lawyers is engaged in promoting an extension of the audiovisual recording obligation to all criminal cases, including petty crimes, on the basis that recording all interrogations would be beneficial to all parties. One lawyer explained that in cases of financial crimes, offences are generally categorised as intermediate, and interrogations are therefore not audiovisually recorded, even though penalties can go up to ten years of imprisonment, as high as for certain serious crimes. When facing the same risk, the suspect or the accused should, therefore, benefit from the same procedural safeguards.

The police officers that we met expressed mixed views about the usefulness of an extension of the audiovisual recording obligation to intermediate offences. On the one hand, such an extension may benefit investigations, as the audiovisual recording provides an accurate record for the written transcript. Moreover, some police officers consider that it would be useful to have the possibility to show audiovisual recordings in court in order to demonstrate the attitude of the person during interview. On the other hand, some police officers expressed the view that a general obligation could be quite burdensome, particularly in the context of proceedings relating to minor offences. In this respect, the police officers considered the presence of a lawyer to be a more useful safeguard.

## **2.2 Restrictions to the scope of the obligation to audiovisually record interrogations**

The requirement in French law to record interrogations audiovisually is limited in scope and further subject to two exceptions, which we discuss in turn below.

In any event, there are written transcript of the interrogations in all cases, whether interrogations were audiovisually recorded or not. These minutes must include all the questions asked, and the answers are summarised. In practice, the written minutes remain widely used by all stakeholders, whether a recording is available or not.

### 2.2.1 Persons concerned

The first limitation of the audiovisual recording requirement relates to its personal scope (i.e. the category of persons covered by the safeguard). As mentioned earlier, the obligation to record interrogations audiovisually applies to persons suspected of the most serious category of offences (*crimes*), but not to suspects of other categories of offences (*delits* and *contraventions*).

When enacted, Articles 64-1 §7 and 116-1 §7 of the Criminal procedure code contained an exception to the obligation to audiovisually record interrogations in respect of suspects of organised crime and crimes constituting a violation of the “fundamental interests of the Nation”. However, in 2012, the Constitutional court (*Conseil constitutionnel*) repealed the exception on the grounds that it violated the constitutional principle of equality.<sup>17</sup> The difference in treatment introduced by the law in relation to certain types of crimes was however an unjustified discrimination; thus, the contested provisions are in breach of the constitutional principle of equality.

Currently, interrogations in relation to offences other than those categorised as serious are not audiovisually recorded, and neither the person affected, nor his/her defence counsel are legally entitled to get hold of such a recording.

The prevalent practice continues to be to rely on the written minutes of the interrogations, even where there are audiovisual recordings. Where there is a disagreement in relation to the transcript of the interrogation, the defence counsel may make written submissions to that effect, which the investigative judge will include in the case file (e.g. Article 120 §4 of the Criminal Procedure Code).

### 2.2.2 Location of the interrogations

The obligation to audiovisually record concerns only interrogations which take place in police stations,<sup>18</sup> and in the office of the investigating judge.<sup>19</sup>

The Court of Cassation has given interpretations of provisions relating to audiovisual recordings in both contexts.

Regarding police custody, the Court of Cassation gave a strict interpretation of “police stations”. It ruled that the obligation to record does not apply to interrogations taking place on a boat,<sup>20</sup> or in a hospital.<sup>21</sup> In practice, interrogations during police custody typically take place either in the office of the police officer, or in dedicated rooms at police premises.

By contrast, the Court of Cassation has given a wider interpretation of the “office of investigating judge”. It ruled that “the office” is not limited to the office of the judge him or herself, but includes all court premises in which the investigating judge, permanently or occasionally, performs his or her duties.<sup>22</sup> However, the Court of Cassation did not extend the obligation to audiovisually record interrogations taking place outside court premises (for example, in hospitals).<sup>23</sup> In this respect, the Court of Cassation refused to refer a “*question prioritaire de constitutionnalité*” to the Constitutional Court, on the basis that the limitation of the scope of the audiovisual recording requirement did not violate the principle of equality of treatment of citizens.<sup>24</sup> In practice, interrogations typically take place in the actual office of the investigative judge.

---

<sup>17</sup> *Decision n° 2012-228/229 QPC du 6 avril 2012, M. Kiril Z., §9.*

<sup>18</sup> More precisely, according to the wording of article 64-1, the Court gave an interpretation of what is meant by « premises of a police unit or department or of gendarmerie in charge of a mission of judicial police ».

<sup>19</sup> Article 116-1 of the Criminal procedure code.

<sup>20</sup> Court of Cassation, *Chambre criminelle*, 20 December 2017, case n°: 17-84085.

<sup>21</sup> Court of cassation, *Chambre criminelle*, 11 July 2012, case n°12-82136.

<sup>22</sup> Translated from : « le cabinet du juge d'instruction s'entend de tout local d'une juridiction dans lequel ce magistrat, de manière permanente ou occasionnelle, accomplit des actes de sa fonction ». *Cour de cassation, chambre criminelle*, 13 May 2015, case n°: 14-87534.

<sup>23</sup> Court of Cassation, *Chambre criminelle*, 1 April 2009, case n°: 08-88549.

<sup>24</sup> Court of Cassation, *Chambre criminelle*, 18 February 2018, case n°: 14-87.534.

### **2.2.3 Exceptions to the requirement to audiovisually record interrogations: technical excuses and absence of audiovisual recording**

The Criminal procedure code foresees two exceptions to the obligation to audiovisually record interrogations: (1) technical impossibility and (2) interrogations of multiple suspects.

The Court of Cassation has developed a very strict interpretation of these exceptions, recognising that the absence or failure to audiovisually record interrogations “necessarily” harms the interests of the person concerned, and that there is no need to prove that they were in fact prejudiced as a result of the failure to record an interrogation. The Court of Cassation has confirmed that the same approach also applies in cases when the person exercises his/her right to remain silent.<sup>25</sup>

#### **First exception to audiovisual recording: the case of “technical impossibility”**

Both Article 64-1 § 6, in respect of interrogations held during police custody and Article 116-1 §6 of the Criminal Procedure Code, which relate to interrogations by an investigating judge, specify that an audiovisual recording is not required in the event of a “technical impossibility”. Both articles require that the nature of the technical issue be precisely described in the written minutes of the interrogations.

Pursuant to Article 64-1 §6, where there is such a technical impossibility to audiovisually record police custody interrogations, police officers must immediately inform the prosecutor.

The notion of “technical impossibility” has been interpreted strictly by the Court of Cassation in order to limit the scope of the exception, recognising that the absence of audiovisual recording necessarily harms the interests of the person concerned. The Court of Cassation ruled that “technical impossibility” cannot only be a simple “technical obstacle”, but must stem from an “insurmountable technical problem that renders it impossible to make such a recording” (“*obstacle*”, “*cause*”, “*circonstance*”, “*insurmontable et caractérisé*”). In its case-law, the Court of Cassation ruled that an “IT problem” cannot justify an absence of audiovisual recording, the police are required to provide details on the nature of the problem.<sup>26</sup>

In a more recent case, the investigating judge organised a meeting between eight persons (the suspect, the victim and six witnesses) to resolve conflicting versions of events. Because of the number of persons who had to attend this meeting, it could not take place in the office of the judge but had to be held in a courtroom. The written report of the confrontation sought to rely on the technical impossibility exception, on the basis that the confrontation took place in a courtroom in which no recording device was available. The Court of Cassation ruled that the absence of recording necessarily harmed the interests of the accused, and that the stated reason was insufficient to qualify as a “technical impossibility”.<sup>27</sup>

#### **Second exception to audiovisual recording: interrogations of multiple suspects**

Article 116-1, § 5 of the Criminal Procedure Code provides that where there are multiple suspects who have to be interrogated simultaneously as part of the same procedure or separate procedures, which

---

<sup>25</sup> *Cour de cassation, chambre criminelle*, 22 June 2016, case n°: 15-87752.

<sup>26</sup> An « IT problem » that would have prevented the police from recording the interrogations is not an insurmountable cause which could justify an absence of audiovisual recording (« *L'impossibilité, avancée par les fonctionnaires de police, de réaliser l'enregistrement audiovisuel de Saïd X... en raison d'un "problème informatique", ne suffit pas, en l'absence de toute autre précision, à caractériser la cause insurmontable qui justifierait l'omission de cette obligation légale* »), *Cour de cassation, chambre criminelle*, 3 April 2007, case n°: 06-87264 – for interrogations of minors before the entry into force of the Law n°2007-291.

<sup>27</sup> « *En statuant ainsi, par des motifs qui ne caractérisent pas l'impossibilité technique de procéder à un enregistrement audiovisuel, et alors que le défaut d'enregistrement audiovisuel, hors les cas où l'article 116-1 du code de procédure pénale l'autorise, porte nécessairement atteinte aux intérêts de la personne concernée, la chambre de l'instruction a méconnu le texte susvisé et les principes ci-dessus rappelés* ». *Court of Cassation, chambre criminelle*, 4 octobre 2016, case n°16-81867.

prevents the recording of all the interrogations, the investigating judge may decide which interrogation(s) to record in the light of the necessities of the investigation.<sup>28</sup>

With respect to interrogations by the police, Article 64-1 § 5 of the Criminal Procedure Code requires the police officer in charge to inform without delay the prosecutor who will decide, based upon the necessity of the investigations, which suspect(s)' interrogations will not be audiovisually recorded. The decision must be in writing. The Court of Cassation ruled that any breach of this procedural requirement necessarily harms the interests of the person concerned.<sup>29</sup>

Based on the interviews that were held in the context of this project, it appears that in practice, such exceptions are rarely relied upon. The exceptions were used more frequently in the first years of implementation of the obligation to audiovisually record interrogations, but the improvement of the quality of audiovisual recording devices put an end to technical issues. Some police officers report, however, that they encounter some technical issues when saving a copy of the audiovisual recording, which may be time-consuming and may slightly delay the proceedings.

### **2.3 Consequences of a failure to audiovisually record interrogations**

The consequences of a failure to audiovisually record interrogations are significant for investigating authorities, as the failure to make an audiovisual recording may be challenged in court on the grounds that it necessarily harms the interests of the person concerned, and if neither of the two exceptions are justified, this may result in the annulment of the interrogation, the interrogation transcript and even the subsequent investigative acts (*actes subséquents*).

There is extensive case-law on the consequences of a failure to record for both Law n. 2000-516 of 15 June 2000 and Law n. 2007-291. The case-law has maintained a strict approach in this respect, based on the reasoning that the absence of an audiovisual recording of the interrogation, if not justified by an unsurmountable obstacle, "necessarily harms the interests of the person concerned".<sup>30</sup> As stated above, the absence of a recording harms the interests of the person concerned even if she/he has exercised his/her right to remain silent.<sup>31</sup>

This strict approach by the courts has led the courts to annul interrogations as a result of procedural irregularities, including:

- the failure to mention the absence of an audiovisual recording in the transcript of the interrogation;
- the failure to specify the nature of the "technical impossibility" that prevented from recording; and
- concerning police custody, the failure to inform the prosecutor of the technical impossibility to record the interrogation.

Moreover, in the absence of an audiovisual recording, the entire interrogation is considered to be null and inadmissible in court, even if the interrogation includes questions relating both to a serious crime (for which audiovisual recording is required) and to an offence that is not a "serious crime", in respect of which audiovisual recording is not required.<sup>32</sup>

Finally, it is not possible for the investigating authorities to "remedy" the failure to record by restarting the interrogation and recording it.<sup>33</sup>

---

<sup>28</sup> See, Court of Cassation, *Chambre criminelle*, 13 May 2015, case n°: 14-87534, case of multiple interrogations that had to take place in a courtroom where no audiovisual record material was available.

<sup>29</sup> See, *Cour de cassation, Chambre criminelle*, 22 June 2010, case n°: 10-8127.

<sup>30</sup> Court of Cassation, *chambre criminelle*, 12 June 2007, case n° 07-80194; Court of Cassation, *chambre criminelle*, 3 April 2007, case n°: 06-87264.

<sup>31</sup> Court of Cassation, *Chambre criminelle*, 22 June 2016, case n°: 15-87752.

<sup>32</sup> Court of Cassation, *Chambre criminelle*, 11 April 2018, case n° 17-86711.

<sup>33</sup> Court of Cassation, *Chambre criminelle*, 19 September 2017, case n°: 17-81016.

**Case study:  
The case of the disappearance of Maelys**

In Summer 2018, a 9-year old girl disappeared in France. A few days later, the police arrested a suspect. During police custody, the suspect was interrogated by police officers. However, the first three interrogations conducted by the police were not audiovisually recorded, contrary to Article 64-1 of the Criminal Procedure Code.

The defence applied to the court for the interrogations to be annulled, in the absence of any justification for the absence of recording. The Court accepted the application and annulled the interrogations which had not been filmed.

The case is an illustration of the strict approach adopted by the courts in respect of the failure to record, despite the circumstances of the investigation into the disappearance of a minor.

The investigation continued, and further evidence was obtained, leading to the suspect eventually confessing to the kidnapping and murder of the victim.

## **2.4 Consultation and use of the audiovisual recording**

Copies of the audiovisual recording are not automatically made available to the suspect or his or her counsel. Instead, an application must be presented by the requesting party:

- In respect of interrogations by an investigative judge, Article 116-1 § 2 requires that the party who is seeking access to the recording make a request of a copy of the recording of the interview by way of an application to the investigating judge.
- In respect of interrogations held in police custody, Article 64-1 § 2,<sup>34</sup> a recording may be consulted during the investigation or before the trial, but only where the contents of the transcript of the interrogation are challenged. The suspect (or his counsel) or the prosecutor may apply to view the recording. The application must be presented to the examining magistrate or the trial court.

The application must be made in writing and set out the reasons for the request. The application must be submitted to the investigative judge's registrar.<sup>35</sup> The investigating judge then has one month to decide upon the request. In the event that the judge refuses, the person concerned may appeal to the Court of Appeal competent in relation to pre-trial proceedings (*Chambre de l'instruction*), and further to the Court of Cassation. A request to access recordings may also be made during the trial itself, in which case it must be presented to the trial judge (*jurisdiction de jugement*).<sup>36</sup>

The same principles apply to requests to consult audiovisual recordings of interrogations of minors: recordings may be consulted only in the event of a dispute over the contents of the transcript of the interrogation and upon application by the person concerned, the prosecutor or one of the parties. As the case may be, the investigating judge, the youth court or the trial court will decide whether to grant access to the recording.<sup>37</sup>

The police in charge of the proceedings may consult the recordings if deemed necessary for the purposes of the investigation (*pour les nécessités des investigations*) (Article D. 15-6 of the Criminal procedure code). The recording may be used by the police to check the statements of the

---

<sup>34</sup> Translated from : « *L'enregistrement ne peut être consulté, au cours de l'instruction ou devant la juridiction de jugement, qu'en cas de contestation du contenu du procès-verbal d'audition, sur décision du juge d'instruction ou de la juridiction de jugement, à la demande du ministère public ou d'une des parties* »).

<sup>35</sup> Pursuant to Article 82-1 and 81 paragraph 10 of the Criminal Procedure Code.

<sup>36</sup> Article 116-1§2 of the Criminal Procedure Code.

<sup>37</sup> Article 4 VI of the Ordonnance n°45-174 on minors in criminal proceedings.

interviewee, given that his/her answers are not transcribed verbatim in the police report but summarised, and to check the attitude of the interviewee during the questioning.

## 2.5 Storage and destruction of audiovisual recordings

Article D32-2-2 and Article D15-6 of the Criminal Procedure Code specifies how recordings, whether in police custody or before the investigating judge, are stored.

Recordings must be destroyed within one month after a 5-year period, which starts from the point in time when an investigation may no longer be initiated (*extinction de l'action publique*), by reason for instance of time limits for charges based on the nature of the crime.<sup>38</sup> The destruction of the recordings (original and copies) is ordered by a prosecutor or a general prosecutor.<sup>39</sup>

Pursuant to Article D. 15-6§3 of the Criminal Procedure Code, the copy stored by the police must be destroyed five years after the last formal investigative act (*acte de procedure*) performed by the police in relation to the investigation.

## 2.6 Setting for audiovisual recordings

In May 2008, the French Ministry of Justice issued an internal note (*instruction*) giving guidance to officials on the implementation of the audiovisual recording requirement in practice.<sup>40</sup> This instruction is partially out-of-date, as it was not amended further to the case-law mentioned above, including the decision of the Constitutional Court regarding (*Conseil constitutionnel*),<sup>41</sup> but it remains relevant, because it helps to understand the measures taken to implement the audiovisual recording requirement.

In particular,

- Section 3 of the note emphasises the importance of the quality of the recorded images and sounds: "the individuals filmed must be perfectly identifiable and audible and the entirety of their statements must be understandable";
- The note indicates that "it may be opportune" to orientate the camera so as to capture "the face and bust in order to catch facial expressions" rather than a larger angle. There is no requirement to film the interrogating person and in practice, only the suspect and his/her counsel are filmed; and
- In so far as possible, the room where the interrogation takes place must be specially set up for audiovisual recordings, including sufficient lighting and absence of background noise.

---

<sup>38</sup> Articles 64-1 and 116-1§4 of the Criminal procedure code, as well as Article 4 VI of the Ordonnance n°45-174 in relation to minors in criminal proceedings.

<sup>39</sup> Article D32-2-2, Criminal procedure code, *Décret n°2017-511 du 7 avril 2017*, Article 2.

<sup>40</sup> Circulaire de la Direction des affaires criminelles et des grâces (n° 2008-12E6) du 26 mai 2008 relative à la mise en vigueur des dispositions relatives à l'enregistrement audiovisuel des interrogatoires des personnes placées en garde à vue ou mises en examen pour crime, NOR : JUSD0812745C. *Instruction of the French Ministry of Justice (Department for criminal affairs) concerning the implementation of the law provisions on audiovisual recording of interviews of persons in police custody or appearing before an investigating judge in criminal matters.*

<sup>41</sup> Décision n° 2012-228/229 QPC du 6 avril 2012, *M. Kiril Z*, repealing the exception to the obligation to audiovisually record interrogations in respect of suspects of organised crime and crimes constituting a violation of the "fundamental interests of the Nation", on the grounds that it violated the constitutional principle of equality.



**Good practice:  
Role of the French National Preventive Mechanism (“NPM”)**

The French National Preventive Mechanism against torture and ill-treatment in places of detention (*Contrôleur général des lieux de privation de liberté*) has conducted verifications in relation to the audiovisual recording facilities available in police stations.

For instance, in 2013, the NPM considered that it was inadequate for interrogations to take place in a room that was not dedicated to audiovisual recording, and where police officers only put a sign on the door to indicate that the interviewing of a suspect was taking place.

### 3. Statistical information

There are no available statistics on the number of interrogations that are audiovisually recorded since 2013. Interviewees report that statistical data was collected in the first years after the introduction of the requirement to audiovisually record interviews, but not since. Instead, the following figures give some indication about the volume of recorded interrogations.

#### 3.1 Number of measures decided by the investigating judges

Official statistics indicate that in 2016, 31,400 persons were placed under investigation (*mise en examen*), including 2,800 minors. For reference, “*mise en examen*” is the procedure by which the investigating judge notifies the person concerned that there is sufficiently reliable and/or consistent evidence to charge him/her of having committed or being accomplice in an offence.<sup>42</sup> When the investigating judge decides to proceed with charging, he/she summons the person concerned for a first interview (*première comparution*) and proceed to his/her interrogation. This means that each “*mise en examen*” is preceded by an interrogation which, in the context of an investigation relating to a serious crime, is, in principle, audiovisually recorded.

The statistics give an indication of the number of interviews conducted in a year by investigating judges.

3. Auteurs mis en cause à l’instruction selon leur statut					unité : auteur	
	2014 <sup>r</sup>	2015 <sup>r</sup>	2016 <sup>p</sup>			
			Ensemble	dont auteurs mineurs (en %)		
Mis en examen	31 600	31 200	31 400	8,8		

Source: Ministry of Justice – Statistical references – 2017

Translation:

Persons charged by an investigating judge according to status	Unit: by offender		
	2014	2015	2016
Charged	31 600	31 200	31 400 (of which 8.8% are minors)

<sup>42</sup> Articles 80-1 and 116 of the Criminal Procedure Code.

### 3.2 Number of police custody measures

Equally, there is no statistical data available on the number of audiovisual recordings.

The data below is collected by the Ministry of Interior and indicates the number of offences (both the categories of the most serious, "*crimes*", and second most serious, "*delits*") reported by the police services to the prosecutor (excluding road offences). The data is grouped over five years between 1975 and 1999 and then shown annually. The first column lists the number of persons suspected of such an offence, and the second column lists the number of police custody ordered.

Given that since June 2008, French law has required interrogations during police custody in respect of the most serious category of offences (*crimes*) to be audiovisually recorded, the number of police custody orders give an indication of the number of audiovisual recordings that, in principle, have been performed. For instance, in 2016, 360,423 measures of police custody were ordered, and to the extent that the measures were ordered in relation to suspected serious offences (*crimes*), any interviews conducted during police custody will have been, in principle, audiovisually recorded.

Source : État 4001, ministère de l'intérieur et ONDRP, sérialisation B. Aubusson.

Champ : Crimes et délits signalés par les services de police et de gendarmerie au parquet (hors circulation routière), métropole.

Moyennes quinquennales de 1975 à 1999, résultats annuels ensuite.

PÉRIODE	PERSONNES MISES EN CAUSE	MESURES DE GARDE à VUE
1975-1979	593 005	221 598
1980-1984	806 064	294 115
1985-1989	809 795	327 190
1990-1994	740 619	346 266
1995-1999	796 675	388 895
2000	834 549	364 535
2001	835 839	336 718
2002	906 969	381 342
2003	956 423	426 671
2004	1 017 940	472 064
2005	1 066 902	498 555
2006	1 100 398	530 994
2007	1 128 871	562 083
2008	1 172 393	577 816
2009	1 174 837	580 108
2010	146 315	523 069
2011	1 172 547	453 817
2012	1 152 159	380 374
2013	1 106 022	365 368
2014	1 111 882	364 911
2015	1 089 782	352 897
2016	1 066 216	360 423

The data above does not distinguish between the most serious category of offences (*crimes*) and the intermediate category (*delits*). The data below, also collected by the Ministry of Interior, gives a breakdown of the number of suspects (*personnes mises en cause*) and police custody measures

(*mesures de garde à vue*) ordered by type of offences that were reported by the police to the prosecutor in 1994, 2008 and 2016.

Taking the year 2016, when the audiovisual recording obligation was fully in force, police custody measures were ordered in respect of the offence of homicides (*homicide*) which is categorised as a "*crime*", but also in relation to other offences which are described broadly and may include offences that fall under the most serious or the intermediate categories of "*crimes*" or "*delits*". Again, it is difficult to draw from these figures the number of audiovisual recordings performed in 2016 by the police.

Source : État 4001, ministère de l'intérieur, ONDRP après 2009 / Rapport CSDP 2015-2017, sérialisation B. Aubusson.

Champ : Crimes et délits signalés par les services de police et de gendarmerie au parquet (hors circulation routière), métropole.

Type d'infraction	1994			2008			2016		
	Personnes mises en cause	Mesures de garde à vue	%	Personnes mises en cause	Mesures de garde à vue	%	Personnes mises en cause	Mesures de garde à vue	%
Homicide	2 075	2 401	115,7 %	1 819	2 134	117,3 %	2 271	2 935	129,2 %
Vols violence	18 618	14 044	75,4 %	20 058	18 290	91,2 %	15 885	13 577	85,5 %
Trafic stupéfiants	13 314	11 543	86,7 %	23 160	15 570	67,2 %	15 000	11 942	79,6 %
Proxénétisme	901	976	108,3 %	759	768	101,2 %	840	620	73,8 %
Outrages et violences à fonctionnaires	21 535	10 670	49,5 %	42 348	29 574	69,8 %	31 074	22 045	70,9 %
Vols à la roulotte	35 033	22 879	65,3 %	20 714	16 188	78,2 %	14 599	9 794	67,1 %
Cambriolages	55 272	34 611	62,6 %	36 692	27 485	74,9 %	39 591	26 528	67,0 %
Incendies, explosifs	2 906	1 699	58,5 %	7 881	6 249	79,3 %	5 332	3 278	61,5 %
Vols de véhicules	40 076	24 721	61,7 %	20 764	15 654	75,4 %	12 716	7 916	62,3 %
Agressions sexuelles	10 943	8 132	74,3 %	14 969	12 242	81,8 %	20 860	12 116	58,1 %

Type d'infraction	1994			2008			2016		
	Personnes mises en cause	Mesures de garde à vue	%	Personnes mises en cause	Mesures de garde à vue	%	Personnes mises en cause	Mesures de garde à vue	%
Autres mœurs	5 186	2 637	50,8 %	12 095	8 660	71,6 %	7 619	3 596	47,2 %
Étrangers	48 514	37 389	77,1 %	119 761	82 084	68,5 %	11 099	5 366	48,3 %
Faux documents	9 368	4 249	45,4 %	8 260	4 777	57,8 %	10 961	4 156	37,9 %
Autres vols	89 278	40 032	44,8 %	113 808	61 689	54,2 %	11 6 973	4 6 334	39,6 %
Coups et blessures	50 209	14 766	29,4 %	150 264	73 141	48,7 %	15 1 877	57 817	38,1 %
Vols à l'étalage	55 654	11 082	19,9 %	58 674	20 661	35,2 %	52 095	16 952	32,5 %
Armes	12 117	5 928	48,9 %	23 455	10 103	43,1 %	23 446	6 826	29,1 %
Usage de stupéfiants	55 505	32 824	59,1 %	149 753	68 711	45,9 %	168 864	42 035	24,9 %
Destructions, dégradations	45 591	12 453	27,3 %	74 115	29 319	39,6 %	44 157	12 224	27,7 %
Autres atteintes aux personnes	28 094	5 920	21,1 %	65 066	20 511	31,5 %	85 407	19 357	22,7 %
Escroquerie, abus de confiance	54 866	17 115	31,2 %	63 123	21 916	34,7 %	64 711	10 116	15,6 %
Fraudes, délinquance économique	40 353	6 636	16,4 %	33 334	9 700	29,1 %	34 705	4 822	13,9 %
Autre police générale	15 524	3 028	19,5 %	6 190	926	15,0 %	7 808	1 855	23,8 %
Famille enfant	27 893	1 707	6,1 %	43 121	4 176	9,7 %	67 383	4 714	7,0 %
Chèques impayés	4 803	431	9,0 %	3 135	457	14,6 %	2 285	44	1,9 %
Total	775 701	334 785	43,2 %	1 172 393	577 816	49,3 %	1 066 216	360 423	33,8 %
Total sans chèques impayés	770 898	334 354	43,4 %	1 169 258	577 359	49,4 %	1 063 931	360 379	33,9 %

### 3.3 The cost of audiovisual recordings

In 2006, the envisaged cost of implementation of the obligation to audiovisually record interrogations in police custody was assessed.<sup>43</sup> The assessment was based on the following data:

- The implementation of the obligation to audiovisually record interrogations would require the acquisition of 573 devices, for a cost of 2,000 Euros for each device (which includes the IT system, cameras, trainings...); A total of 30,625 interrogations would be recorded per year, in relation to 8,750 cases. Each interrogation would require 2 DVDs (at the cost of 2 Euros each).

On that basis, the total cost of implementation of the requirement to audiovisually record interrogations was evaluated as follows:

- 72.4 million Euros for the initial investment;
- 5.7 million Euros per year of operating and maintaining the audiovisual recording system.

Those figures were re-assessed with the support of the line ministries during the discussions relating to the adoption of the legislative proposal before the Parliament<sup>44</sup>:

<sup>43</sup> « L'enregistrement audiovisuel des interrogatoires de garde à vue. « Une cote mal taillée » ne garantissant ni les conditions de l'enquête ni les droits des justiciables ». Rapport remis par M. Jean-Patrick Courtois à M. Nicolas Sarkozy, ministre d'État, ministre de l'Intérieur, 15 novembre 2006.

<sup>44</sup> Rapport fait au nom de la Commission des lois sur le projet de loi tendant à renforcer la procédure pénale, Assemblée nationale, doc. 3505, 6 December 2006. Before the Parliament, the Minister of Justice confirmed that assessment : « Concernant le coût de l'enregistrement, que certaines évaluations peuvent faire apparaître comme inquiétant, il convient d'abord d'observer que le sénateur Courtois n'a pas consulté la Chancellerie. Les 8 700 affaires criminelles instruites chaque année impliquent en moyenne 1,4 personne et entraînent 2,5 auditions dans le cabinet du juge d'instruction. L'enregistrement des interrogatoires représentera un coût de 1,2 million d'euros en équipement et 62 000 euros en fonctionnement annuel. Les

- 2 According to the Ministry of Defence, audiovisual recordings of interrogations in police custody represent an investment of 3.35 million Euros and 800,000 Euros each year in operating and maintenance costs; taking into account those figures, the total cost for recording interrogations during police custody would require an investment of 13.4 million Euros, and then 3.2 million Euros each year going forward.
- 3 In addition to these costs, the Ministry of Justice gave an estimation of the costs of implementing the audiovisual recording requirement in respect of interrogations before investigating judges: 1.146 million Euros in the first year, by way of an initial investment; and 62,000 Euros per year to operate and maintain the audiovisual recording system.

However, there is no available data in respect of the actual costs of implementing the audiovisual recording requirement, or the current costs of operating and maintaining the audiovisual recording equipment, which is included in the global budget for the functioning of the courts and the police.

In interviews conducted for the purposes of this report, one police station indicated that they had to renew the audiovisual recording devices in 2018 (around 30 cameras in total), and it cost one thousand Euros. For the same police station, they reported spending 700 Euros a year for CDs on which copies of the recordings are made.

---

*services de police procèdent à 40 000 interrogatoires de garde à vue dans les procédures criminelles et bon nombre de commissariats sont déjà équipés, ce qui réduit d'autant l'investissement nécessaire. Le ministère de la Défense a indiqué être en mesure d'équiper à bref délai l'ensemble des unités de gendarmerie pour un coût d'investissement de 3,35 millions d'euros et un coût de fonctionnement annuel de 800 000 euros. Les gendarmes ayant la responsabilité d'une garde à vue sur quatre, on peut en déduire qu'il suffit de multiplier ces chiffres par quatre pour obtenir le total à prévoir », in Rapport fait au nom de la Commission des lois sur le projet de loi organique relatif à la formation et à la responsabilité des magistrats, doc. AN, n°3499, 6 December 2006.*

## 4. The practice

As part of the research, a series of interviews were conducted with criminal justice practitioners.<sup>45</sup> This part highlights the main issues that arise in practice.

### 4.1 Differing practices regarding the audiovisual recording of the notification of rights to the suspect or accused person

French law does not specify when the recording should begin and end, neither for interrogations in police custody, nor for interrogations before an investigating judge. The law also does not require the notification of rights to the suspect to be recorded. In practice, although the notification of rights to a suspect or an accused person is a key procedural safeguard, it is not necessarily recorded.

An audiovisual recording from beginning to end, which includes the moment when the suspect is informed of his or her rights, provides the most objective means of evaluating what occurred during an interrogation, what the police officers or investigative judge told the suspect, and how the suspect responded. Audiovisual recording can offer a full and objective account of the circumstances in which a suspect waives his or her right to a lawyer, and thereby help prevent law enforcement officials from putting pressure on a suspect to waive his or her rights (e.g. by telling the suspect the process will just take longer if a lawyer has to be called in).

#### 4.1.1 Interrogations by investigating judges

The suspect is informed that the interrogation will be/is being filmed, and the interviewing judge makes a formal note of the audiovisual recording in the written transcript of the interview.<sup>46</sup> However, in the absence of specification in the law as to the starting point for the recording obligation, the practice of audiovisual recording of interrogations differs from one investigating judge to another. The interviews reveal that some judges start the audiovisual recording from the moment that the questioning itself starts, whereas other judges start the recording right from the beginning, including when the rights are notified to the person, before the judge begins the questioning itself. To date, we are not aware that this variable interpretation of Article 116-1 of the Criminal Procedure Code has been challenged in court.

The waiver of the person's right to access a lawyer in the written minutes of the interrogation, but the law does not require that the waiver be audiovisually recorded.

#### 4.1.2 Interrogations in police custody

For the police, the practice appears broadly uniform as to when the audiovisual recording starts and ends.

The audiovisual recording starts when the person in police custody enters the interrogation room, which means it includes:

- the moment the person in custody gives information about his/her identity (*éléments de grande identité*);
- the information provided by the interrogating officer in respect of the person's right to a lawyer and to remain silent, and all the other rights that police officers are required to explain to the suspect or accused person;<sup>47</sup> and
- the waiver of rights is, therefore, always recorded.

---

<sup>45</sup> The interviews were conducted by an external consultant, Ms. Karine Gilberg, who met for the purposes of the report three judges, one press spokesperson from the public prosecutor offices, one official from the Ministry of justice, 13 police officers, 3 defence attorneys and 2 representatives of the French National Preventive Mechanism.

<sup>46</sup> See for instance, Court of Cassation, *Chambre criminelle*, 28 February 2017, n° de pourvoi: 16-85621 – in which the investigating judge noted that the interrogation is being recorded (« *je prends acte que cette audition est filmée* »).

<sup>47</sup> Pursuant to Article 63-1 of the Criminal Procedure Code.

The audiovisual recording stops after the person concerned has read and signed the transcript of his/her interview.

In police custody, audiovisual recording may be interrupted in the following circumstances:

- at any time when requested by the person concerned or by his/her lawyer;
- to proceed to a medical examination;<sup>48</sup>
- when the police consider the extension of the police custody (the person will then appear before a judge); or
- when the person wants to go to the bathroom.

Any interruption of the audiovisual recording is systematically reported in the transcript as well as the reason for the interruption. Depending on the duration of the interruption, the police officer in charge may decide whether to suspend the audiovisual recording until the interview is resumed, or to stop the interrogation and resume a new one when the person is back in the police station.

## **4.2 Reliability of technical equipment available**

In the interviews, practitioners noted that the available audiovisual recording devices have considerably improved since the first introduction of the requirement in 2008.

### **4.2.1 Equipment available in the offices of investigating judges**

There is an audiovisual recording device in the offices of each investigating judge. For instance, in the Paris Court of 1<sup>st</sup> Instance (*Tribunal de grande instance*), there is one device for each of the 76 investigating judges. The devices are changed every two to three years and replaced in the event of technical problems. Interviewees reported no technical problem with the current devices.

One judge indicated that there may be technical difficulties during confrontations between several parties before the investigating judge, as the different parties may not all be in the camera's field of view.

The type of device used in the offices of investigating judges are small handy-cams. The judges that were interviewed report that both the judge and the parties involved in the interrogation rapidly forget the camera during the interview, and, thanks to its small size, the device does not bother or change the attitude of the person being interrogated.

One judge underlined that, even though the device is portable and small, it is not possible to take the device outside the court premises, for example when the suspect is in hospital.

---

<sup>48</sup> Pursuant to Articles 63-1 and 63-3 of the Criminal Procedure Code.



*Device used for audiovisual recording of interrogations in the office of an investigating judge*

#### **4.2.2 Equipment available in police stations**

Police stations are equipped with audiovisual recording equipment. For instance, since 2017, in the *Préfecture de police de Paris* (the headquarters of the police forces in Paris, in charge of investigating criminal cases, including terrorists' attacks), have had two floors dedicated to interrogations rooms. They are equipped with permanent audiovisual recording devices.

In police stations, police officers in charge of investigating criminal cases have their own camera in his/her office even when the police station is equipped with rooms dedicated to interviews.

When interviews take place in police officers' offices, the officers use web cameras that are even smaller than the ones used by the judges and noted that the camera is rapidly forgotten during interviews by all parties.

In all cases, the defence counsel and the judge or the police officer are not in the camera's view. Some police officers suggest that it would be interesting and useful to have a broader view of the room, especially when the interview takes place in dedicated rooms. For the time being, even in those rooms, only the person in police custody is in the camera's view. There is an exception however, for the younger minors (i.e. under the age of 10) who are victims of sexual offences, and who are interviewed in a dedicated room in which cameras capture the whole room.

The police use a dedicated software called "Video GAV" to proceed with the recording and to save a copy. This software is accessible with secured identification codes to any police officer in charge of investigating criminal cases and leading interviews.



### **4.3 Audiovisual recording is broadly accepted as an important safeguard**

Practitioners, including defence counsels, judges and police officers, underline that audiovisual recordings of interrogations is a very well-accepted requirement and an important safeguard in criminal proceedings.

First, audiovisual recording was recognised as a key safeguard against the ill-treatment of detainees. The recording facilitates the investigation of any allegations of ill-treatment during the interview. Practitioners indicate, however, that although the recording is essential, it is not sufficient. The suspect may still be placed under pressure at other moments of his or her interaction with law enforcement officials, before the interview itself takes place. These unrecorded interactions may, for instance, involve a police officer encouraging a suspect to waive his or her right to a lawyer, or right to remain silent, and ultimately undermine the overall fairness of the proceedings. The police officers suggested that a further important safeguard would be to extend the presence of the defence lawyer, which should be mandatory during the whole duration of the police custody, not just during the interrogation itself.

Second, audiovisual recording is useful to inform the next steps of the investigation and criminal proceedings, if the suspect or accused person later contests his/her statements as reported in the written minutes of the interrogation. Audiovisual recording makes it possible to check the written report against the audiovisual recording of the interview. Such requirement to record reduces the opportunity for defendants to later falsely deny their statements. The police consider that such a requirement is crucial to the investigation, as it helps establish the facts, especially in ensuring the availability of an accurate record of the attitude and body language of the interviewee during the interrogation. One police officer reported one case in which the defence lawyer recommended that his/her client remain silent, and the latter first remained silent, but later decided to answer the questions. The defence lawyer argued that his/her client was pressured to confess, but the recording demonstrated that this was not the case.

One police officer reported a situation, that happened before the introduction of the obligation to audiovisually record interrogations, in which such a record would have been decisive to the case. The suspect had confessed during police custody and was found guilty before the Court of Assize and subsequently on appeal. A few years later, someone turned himself to the police and claimed to be the real culprit. The person sentenced for the offence then asked for the revision of his case, arguing that the transcript of his interrogation in custody had been tampered with by the police. As it was impossible to check the transcript in the absence of an audiovisual recording, the person was acquitted and released.

### **4.4 Limited use of the audiovisual recordings by all stakeholders, including the defence: the continued prevalence of the written transcript**

Recordings are sealed, and not made accessible to the parties (*placés sous scellés*). It is only in the event of a dispute over the content of the transcript of the interrogation that the recording may be unsealed upon request of the interested party. The investigating judge (concerning interrogations in police custody) or the trial court will decide whether to give access to the recording of interrogations.

Audiovisual recordings are sealed to prevent parties from leaking them to the public, even though leaking of case materials in general is prohibited under French law in respect of both (a) law enforcement officials and judges involved in an investigation, who are bound by the secrecy of the investigation (*secret de l'instruction*) and (b) defence lawyers, who are bound by professional secrecy (*secret professionnel*). The sealing of audiovisual recordings also guarantees that a copy is safe from any manipulation. The publication of a recording is a criminal offence punishable by one year of imprisonment and a 15,000 Euro fine.<sup>49</sup>

---

<sup>49</sup> Article 64§2 and Article 116-1§2 of the Criminal Procedure Code.

In this context, the written transcript prepared by the police remains the form of record of the interrogation that is most used by all parties.

#### **4.4.1 Use of audiovisual recordings by the police**

The police may keep a "working copy" of the record. The police officers that were interviewed for the purpose of this research indicated that they consider the recordings to be particularly useful to prepare before testifying before the Court of Assize, or for studying the attitude of the person concerned during police custody.

The police officers that we met consider indicated that an extension of the obligation to audiovisually record interrogations to other types of offences would make sense in the context of a broader reform of police interrogations, in which written reports of interviews would become less key in the proceedings. In this respect, the police officers recognised that typing a written transcript while interviewing the person (as it is the same police officer who records and types) may hinder the communication with the interviewee, and that relying on audiovisual recording would enable them to focus more on the interrogation.

The police underline however, that currently, they find the procedure for the audiovisual recording of interrogations of minors as victims of sexual crimes highly time-consuming. It involves two forms of record. First, an audiovisual recording, and second, the police officer is required to establish a full written transcript of the interview, which may take several hours to produce.

#### **4.4.2 Use of audiovisual recordings by defence lawyers**

According to the judges that were interviewed, there are few requests made by defence lawyers to consult audiovisual recordings - in less than 1% of cases. By way of example, among the 200 cases that one of the interviewed judges had to handle over the last two years, only one request for access to the audiovisual recording was made. The request related to a dispute over the translation made by an interpreter of the statement of the suspect.

Judges from the court in charge of appeals (*Chambre de l'instruction*) regarding decisions by investigating judges to reject the request for consultation of the audiovisual recording, or in cases of a failure to audiovisually record an interrogation, note that audiovisual recording is rarely an issue in criminal proceedings, despite the fact that any failure to record may have major consequences (from the annulment of the interrogation to the annulment of the whole proceedings, as discussed above). As a result, case-law is very scarce. One of the largest *Chambre de l'instruction* in France reported two cases in the last three years; and one judge even reported only two cases in his/her entire career.

One defense lawyer suggested that the number of requests are low as a result of the strict requirements that need to be met in order to apply for access to the recording. Another defense lawyer that we met, who has extensive experience in criminal matters, explained that she only requested consultation of the audiovisual recording in one case. The recording revealed significant discrepancies between the statements made by her client during the interrogation and the statements recorded in the written transcript by the police. As a result, in this specific instance, the availability of an audiovisual recording was helpful for the defence strategy.

However, lawyers indicated that disputing the contents of a written transcript of an interrogation in order to request access to the audiovisual recording is a risky defence strategy. The client may not remember accurately what was said during the interrogation, and if the audiovisual recording does not reveal a discrepancy with the written transcript, this may, ultimately, undermine the suspect's position in the proceedings.

#### 4.4.3 Use of audiovisual recordings by judges

Judges indicate that the written transcript is key to the proceedings, and consider that viewing audiovisual recordings is time-consuming, especially interrogations in relation to major criminal cases which can last several hours.

Judges consider the audiovisual recording as completing the written transcript of the interrogation and recognise that viewing the recording may be very useful during the hearings before the trial court.

##### **Case study: The *Pastor* case before the Court of Assizes of Bouches-du-Rhône**

In the recent trial of the *Pastor* case (October 2018), the recording of interrogations of the suspect in police custody was screened before the Court of Assizes of Bouches du Rhône.

The audiovisual recording was crucial to the trial, because the suspect denied having confessed during police custody being the accomplice (instigator) in relation to the murder of Ms Pastor. In custody, the suspect first waived his right to a lawyer, and eventually asked for the assistance of a lawyer at his fifth interrogation.

The president of the Court of Assizes decided that the audiovisual recording of the interrogations that took place during police custody should be screened before the Court. The recording revealed that in response to the question from police as to whether he was the instigator of the assassination "yes, or no?", the accused answered "yes, but not in those specific terms. I asked M. D. to solve the problem I had with my step-mother."

Although the preliminary Article of the Criminal Procedure Code specifies that in criminal matters, no court sentence can be solely based on statements made by the person concerned without the presence and assistance of a lawyer, the screening of the recording was a crucial element in the trial to confirm the exact content of the statements made by the accused.

#### 4.5 The positive shift in interrogation techniques

Notwithstanding the limited number of cases in which audiovisual recordings were consulted by defence lawyers, the stakeholders that we met indicated that the simple fact of audiovisually recording the interrogation has brought a positive change in the attitude of the different parties involved in an interrogation.

One of the attorneys indicated that audiovisual recording influences the attitude of the police officers and judges who adopt a "more respectful attitude" towards the suspect and the lawyer, because they know that the transcript may be checked against the recording. But where no audiovisual recording is required, statements by the interviewer such as "your story is unbelievable" or "that will be hard to defend!" will not be transcribed in the written summary, yet they may hamper the neutrality of the investigation. Moreover, it is common for defence counsel and judges to make "off the record" comments that are not reported in the written minutes but would be recorded if the interrogation were audiovisually recorded.

This is confirmed by the police officers that were interviewed for the purposes of this research. The officers recognised that the obligation to audiovisually record interrogations changed the way they conduct interviews. In particular, the audiovisual recording prevents the interrogating officer from using different forms of pressure over the interviewee.

A judge commented that the obligation to audiovisually record the interrogations had a "pacifying" effect over the parties overall. The recording puts an end to disputes in relation to statements made to the police and the investigating judge. This "pacifying" effect was confirmed by the police as well. Practitioners emphasised that, pursuant to the Criminal Procedure Code, in the event that defence

counsel does not agree with the transcript that was included in the file, he/she may ask for reformulations of statements or annotations in the transcript itself, a note from the defence counsel may even be included in the file.

## 5. Conclusions and recommendations

The obligation to record interrogations audiovisually by police and investigative judges was progressively introduced in France since 2000 and is well-regarded amongst criminal justice stakeholders as a key safeguard in criminal investigations. In particular, the courts have interpreted the scope of the exceptions to this obligation very strictly, and sanctioned severely any unjustified failure to record by law enforcement officials, recognising that the **failure to record necessarily harms the interests of the suspect or accused person**.

However, the **audiovisual recording obligation remains limited in scope**:

- In terms of persons covered, the obligation covers minors who are interviewed as victims, witnesses and suspects in criminal investigations; but only adults who are suspected or accused of serious crimes. This raises important concerns about the **equality of treatment** of all persons involved in criminal proceedings.
- The obligation is further limited by the location of the interview, given that recording only takes place in respect of interviews conducted in police custody, and in the offices of investigative judges. As such, there are “**blind spots**” where questioning (informal or formal) may take place without any audiovisual recording.

This report also highlights the **gaps in the legal framework**, which leave room for differing practices. In particular, the recording of the notification of rights to the suspect or accused person, including any waiver to the right to access a lawyer, is not systematically covered by the audiovisual recording of an interrogation. This raises questions as to whether the French legal framework is adequate with respect to EU law obligations to ensure that clear and sufficient information about defence rights and the possible consequences of a waiver is provided to a suspect, and that the circumstances under which a waiver was given are duly recorded.<sup>50</sup>

In practice, notwithstanding the obligation to record interrogations audiovisually, criminal justice stakeholders (police, judges and defence lawyers) do not appear to use audiovisual recordings, even when these are made. Instead, they continue to rely almost exclusively on the **written transcript of the interview**, even though the act of making simultaneous written records of the interview can impact on the quality of interviews, and written transcripts provide only a partial record of the interrogation.

**Audiovisual recordings are not automatically included in the case file.** Instead, the defence must apply to the investigative judge for access, and the application must be based on a dispute over the contents in the written transcript. Even though the courts will sanction severely any unjustified failure by law enforcement officials to audiovisual record interrogations where they are required to do so, disputing the contents of the written transcript in order to obtain access to the audiovisual recording is considered to be a risky defence strategy, as recently illustrated in the recent *Pastor* case. The restrictive conditions of access broadly appear to **discourage lawyers from seeking access** to the audiovisual recordings. This raises questions regarding the **principle of equality of arms** in criminal proceedings, in view of the fact that the police may access a working copy of the recording during the investigation.

Nevertheless, the research highlights the **overall positive impact of audiovisual recording in criminal investigations**. On the one hand, police are dissuaded from using undue compulsion or other coercive interrogation techniques, and they are encouraged to adopt a more respectful attitude towards the suspect or accused person. On the other hand, suspects and accused persons are less likely to make false allegations of police misconduct. In this respect, audiovisual recordings **may help to prevent cases of miscarriage of justice**.

---

<sup>50</sup> As required by Article 9 of Directive 2013/48/EU of the European Parliament and of the Council of 22 October 2013 on the right of access to a lawyer in criminal proceedings and in European arrest warrant proceedings, and on the right to have a third party informed upon deprivation of liberty and to communicate with third persons and with consular authorities while deprived of liberty.

Given the importance audiovisual recording as a procedural safeguard in criminal proceedings, we suggest the following five recommendations:

- 1) **Report on the feasibility and benefits of an extension of the requirement, including a cost assessment:** domestic policy makers should request a report on the feasibility and benefits of an extension of the obligation to record interrogations audiovisually, as envisaged by Article 16 of the Law of 5 March 2007, to safeguard the principle of equality of treatment of citizens involved in criminal proceedings. Equally, a cost assessment of the equipment and maintenance as well as the potential cost benefits (e.g. reducing court time in litigation over disputes relating to the statements made by accused persons during police interviews, reducing complaints against the police) should be produced to take into account the technological developments since the last assessment, which was made before the introduction of the obligation.
- 2) **Review conditions of access to audiovisual recordings for defence lawyers:** it is necessary to consider simplifying the conditions for access to audiovisual recordings for defence lawyers, and enabling the suspect and his or her counsel to consult the recording as part of the case file in advance of the trial, in order to decide whether or not it is useful for the defence, subject to a strict confidentiality obligation not to share the recording with any others. In this respect, the risk of audiovisual recordings being leaked to the public should be weighed against the need to ensure equality of arms in criminal proceedings.
- 3) **Ministry of justice should issue internal guidelines on audiovisual recording:** the Ministry of Justice should produce clear and detailed internal guidelines on the practical implementation of the audiovisual recording obligation, in order to unify differing practices amongst judges, and to reflect technological progress since the requirement was originally introduced. The guidelines should cover: (i) when the recordings should begin and end, (ii) when interruptions can take place (and the recording of such interruptions), (iii) how the camera and the room are set up during the interview, to ensure the quality of the recording, and a broad field of view of the camera.
- 4) **Review investigative techniques by the police and the use of written transcripts:** recognising that audiovisual recording has the potential to positively impact on interviewing practices, a review of police interviewing practices, including those relating to the necessity and usefulness of producing written records, should be conducted in parallel with an assessment of the extension of the scope of the audiovisual recording requirement. The review should consider how to incorporate audiovisual recording into practice, and enable investigative officials and judges to rely less on written transcripts.
- 5) **Continued monitoring by the French NPM:** the *Contrôleur général des lieux de privation de liberté (CGLPL)* has an important role to play in inspecting the proper implementation of the audiovisual recording requirement in places of detention and making recommendations to ensure that audiovisual recording duly acts as a safeguard against any form of ill-treatment during detention.

## 6. Annex – Extracts from French law

### 6.1 Articles from the Criminal Procedure Code

#### **Enregistrement audiovisuel des interrogatoires dans le cabinet du juge d'instruction**

##### **Article 116-1**

Modifié par Décision n°2012-228/229 QPC du 6 avril 2012, v. init.

En matière criminelle, les interrogatoires des personnes mises en examen réalisés dans le cabinet du juge d'instruction, y compris l'interrogatoire de première comparution et les confrontations, font l'objet d'un enregistrement audiovisuel.

L'enregistrement ne peut être consulté, au cours de l'instruction ou devant la juridiction de jugement, qu'en cas de contestation sur la portée des déclarations recueillies, sur décision du juge d'instruction ou de la juridiction de jugement, à la demande du ministère public ou d'une des parties. Les huit derniers alinéas de l'article 114 ne sont pas applicables. Lorsqu'une partie demande la consultation de l'enregistrement, cette demande est formée et le juge d'instruction statue conformément aux deux premiers alinéas de l'article 82-1.

Le fait, pour toute personne, de diffuser un enregistrement réalisé en application du présent article est puni d'un an d'emprisonnement et de 15 000 euros d'amende.

A l'expiration d'un délai de cinq ans à compter de la date de l'extinction de l'action publique, l'enregistrement est détruit dans le délai d'un mois.

Lorsque le nombre de personnes mises en examen devant être simultanément interrogées, au cours de la même procédure ou de procédures distinctes, fait obstacle à l'enregistrement de tous les interrogatoires, le juge d'instruction décide, au regard des nécessités de l'investigation, quels interrogatoires ne seront pas enregistrés.

Lorsque l'enregistrement ne peut être effectué en raison d'une impossibilité technique, il en est fait mention dans le procès-verbal d'interrogatoire qui précise la nature de cette impossibilité.

Un décret précise en tant que de besoin les modalités d'application du présent article.

##### *NOTA :*

*Dans sa décision n° 2012-228/229 QPC du 6 avril 2012 (NOR : CSCX1210226S), le Conseil constitutionnel a déclaré contraire à la Constitution le septième alinéa de l'article 116-1 du code de procédure pénale. La déclaration d'inconstitutionnalité prend effet à compter de la publication de cette décision dans les conditions prévues à son considérant 11. (pour mémoire l'alinéa en cause : « Le présent article n'est pas applicable lorsque l'information concerne un crime mentionné à l'article 706-73 du présent code ou prévu par les titres Ier et II du livre IV du code pénal, sauf si le juge d'instruction décide de procéder à l'enregistrement »)*

##### **Article D32-2-2**

Créé par Décret n°2017-511 du 7 avril 2017 - art. 2

Pour l'application des dispositions de l'article 116-1 relatif à l'enregistrement audiovisuel des interrogatoires des personnes mises en examen en matière criminelle, il est établi un enregistrement original placé sous scellé fermé.

Une copie de cet enregistrement est versée au dossier. Cette copie peut être commune à l'ensemble des enregistrements effectués au cours de l'instruction.

Sur instruction du procureur de la République ou du procureur général, les enregistrements sont détruits par le greffe de la juridiction dans le délai prévu par le quatrième alinéa de l'article 116-1.

Les modalités techniques de l'enregistrement audiovisuel sont déterminées par arrêté du ministre de la justice (cf. article A. 36-11-1 infra, arrêté du 14 avril 2008).

NOTA :

*Conformément aux dispositions de l'article 7 du décret n° 2017-511 du 7 avril 2017, ces dispositions entrent en vigueur le 22 mai 2017.*

## **Enregistrement audiovisuel des auditions en garde à vue**

### **Article 64-1**

Créé par la loi n°2007-291 du 5 mars 2011 tendant à renforcer l'équilibre de la procédure pénale, article 14

Modifié par Décision n°2012-228/229 QPC du 6 avril 2012, v. init.

Les auditions des personnes placées en garde à vue pour crime, réalisées dans les locaux d'un service ou d'une unité de police ou de gendarmerie exerçant une mission de police judiciaire font l'objet d'un enregistrement audiovisuel.

L'enregistrement ne peut être consulté, au cours de l'instruction ou devant la juridiction de jugement, qu'en cas de contestation du contenu du procès-verbal d'audition, sur décision du juge d'instruction ou de la juridiction de jugement, à la demande du ministère public ou d'une des parties. Les huit derniers alinéas de l'article 114 ne sont pas applicables. Lorsqu'une partie demande la consultation de l'enregistrement, cette demande est formée et le juge d'instruction statue conformément aux deux premiers alinéas de l'article 82-1.

Le fait, pour toute personne, de diffuser un enregistrement réalisé en application du présent article est puni d'un an d'emprisonnement et de 15 000 euros d'amende.

A l'expiration d'un délai de cinq ans à compter de la date de l'extinction de l'action publique, l'enregistrement est détruit dans le délai d'un mois.

Lorsque le nombre de personnes gardées à vue devant être simultanément interrogées, au cours de la même procédure ou de procédures distinctes, fait obstacle à l'enregistrement de toutes les auditions, l'officier de police judiciaire en réfère sans délai au procureur de la République qui désigne, par décision écrite versée au dossier, au regard des nécessités de l'enquête, la ou les personnes dont les auditions ne seront pas enregistrées.

Lorsque l'enregistrement ne peut être effectué en raison d'une impossibilité technique, il en est fait mention dans le procès-verbal d'audition qui précise la nature de cette impossibilité. Le procureur de la République en est immédiatement avisé.

Un décret précise en tant que de besoin les modalités d'application du présent article.

NOTA :

*Dans sa décision n° 2012-228/229 QPC du 6 avril 2012 (NOR : CSCX1210226S), le Conseil constitutionnel a déclaré contraire à la Constitution le septième alinéa de l'article 64-1 du code de procédure pénale. La déclaration d'inconstitutionnalité prend effet à compter de la publication de la présente décision dans les conditions prévues au considérant 11.*

### **Article D15-6**

Décret n°2007-699 du 3 mai 2007 - art. 3 JORF 5 mai 2007 en vigueur le 1er juin 2008

Pour l'application des dispositions de l'article 64-1 relatif à l'enregistrement audiovisuel de l'interrogatoire de la personne gardée à vue pour crime, il est tenu compte de la nature de l'infraction dont est informée cette personne conformément aux dispositions du premier alinéa de l'article 63-1, sans préjudice d'une nouvelle qualification des faits à tout moment de la procédure par l'officier de police judiciaire, le procureur de la République ou le juge d'instruction.

L'enregistrement original est placé sous scellé fermé et une copie est versée au dossier. Cette copie peut être commune à l'ensemble des enregistrements effectués au cours de la procédure. Sur



instruction du procureur de la République ou du procureur général, ils sont détruits par le greffe de la juridiction dans le délai prévu par le quatrième alinéa de l'article 64-1.

Une copie de l'enregistrement peut être conservée par le service ou l'unité de police judiciaire en charge de la procédure, qui peut la consulter pour les nécessités des investigations. Cette copie est détruite au plus tard dans un délai de cinq ans après le dernier acte de procédure dressé par les enquêteurs.

Les modalités techniques de l'enregistrement audiovisuel sont déterminées par arrêté conjoint du ministre de la justice et du ministre de l'intérieur.

Les dispositions des alinéas 2 à 4 du présent article sont applicables aux enregistrements des interrogatoires des mineurs en garde à vue réalisés en application des dispositions du VI de l'article 4 de l'ordonnance n° 45-174 du 2 février 1945 relative à l'enfance délinquante.

### **Enregistrement audiovisuel des interrogatoires des mineurs auteurs**

#### **Ordonnance n° 45-174 du 2 février 1945 relative à l'enfance délinquante**

##### **Article 4, point VI**

Créé par Loi n°2000-516 du 15 juin 2000 - art. 14 JORF 16 juin 2000 en vigueur le 16 juin 2001

Modifié par la loi n° 2007-291 du 5 mars 2007, article 29  
Modifié par LOI n°2016-1547 du 18 novembre 2016 - art. 31

VI- Les interrogatoires des mineurs placés en garde à vue visés à l'article 64 du code de procédure pénale font l'objet d'un enregistrement audiovisuel.

L'enregistrement ne peut être consulté, au cours de l'instruction ou devant la juridiction de jugement, qu'en cas de contestation du contenu du procès-verbal d'interrogatoire, sur décision du juge d'instruction, du juge des enfants ou de la juridiction de jugement, à la demande du ministère public ou d'une des parties. Les huit derniers alinéas de l'article 114 ne sont pas applicables. Lorsqu'une partie demande la consultation de l'enregistrement, cette demande est formée et le juge d'instruction statue conformément aux deux premiers alinéas de l'article 82-1 du code de procédure pénale.

Le fait, pour toute personne, de diffuser un enregistrement original ou une copie réalisée en application du présent article est puni d'un an d'emprisonnement et de 15 000 euros d'amende.

Lorsque l'enregistrement ne peut être effectué en raison d'une impossibilité technique, il en est fait mention dans le procès-verbal d'interrogatoire qui précise la nature de cette impossibilité. Le procureur de la République ou le juge d'instruction en est immédiatement avisé.

A l'expiration d'un délai de cinq ans à compter de la date de l'extinction de l'action publique, l'enregistrement original et sa copie sont détruits dans le délai d'un mois.

Un décret précise en tant que de besoin les modalités d'application du présent VI.

### **Enregistrement audiovisuel de l'audition du mineur victime d'infractions sexuelles (enquête et information judiciaire)**

#### **Article 706-52 En savoir plus sur cet article...**

Créé par Loi n°98-468 du 17 juin 1998 - art. 28 JORF 18 juin 1998  
Modifié par Loi n°2007-291 du 5 mars 2007 - art. 27 JORF 6 mars 2007 en vigueur le 1er juillet 2007

Au cours de l'enquête et de l'information, l'audition d'un mineur victime de l'une des infractions mentionnées à [l'article 706-47](#) fait l'objet d'un enregistrement audiovisuel.

L'enregistrement prévu à l'alinéa précédent peut être exclusivement sonore sur décision du procureur de la République ou du juge d'instruction, si l'intérêt du mineur le justifie.

Le procureur de la République, le juge d'instruction ou l'officier de police judiciaire chargé de l'enquête ou agissant sur commission rogatoire peut requérir toute personne qualifiée pour procéder à cet enregistrement. Les dispositions de l'article 60 sont applicables à cette personne, qui est tenue au secret professionnel dans les conditions de [l'article 11](#).

Il est par ailleurs établi une copie de l'enregistrement aux fins d'en faciliter la consultation ultérieure au cours de la procédure. Cette copie est versée au dossier. L'enregistrement original est placé sous scellés fermés.

Sur décision du juge d'instruction, l'enregistrement peut être visionné ou écouté au cours de la procédure. La copie de ce dernier peut toutefois être visionnée ou écoutée par les parties, les avocats ou les experts, en présence du juge d'instruction ou d'un greffier.

Les huit derniers alinéas de [l'article 114](#) du code de procédure pénale ne sont pas applicables à l'enregistrement. La copie de ce dernier peut toutefois être visionnée par les avocats des parties au palais de justice dans des conditions qui garantissent la confidentialité de cette consultation.

Lorsque l'enregistrement ne peut être effectué en raison d'une impossibilité technique, il en est fait mention dans le procès-verbal d'audition qui précise la nature de cette impossibilité. Si l'audition intervient au cours de l'enquête ou sur commission rogatoire, le procureur de la République ou le juge d'instruction en est immédiatement avisé.

Le fait, pour toute personne, de diffuser un enregistrement ou une copie réalisée en application du présent article est puni d'un an d'emprisonnement et de 15 000 euros d'amende.

A l'expiration d'un délai de cinq ans à compter de la date de l'extinction de l'action publique, l'enregistrement et sa copie sont détruits dans le délai d'un mois.

## **Enregistrement audiovisuel aux assises**

### **Article 308**

Modifié par [LOI n°2016-731 du 3 juin 2016 - art. 89](#)

Dès l'ouverture de l'audience, l'emploi de tout appareil d'enregistrement ou de diffusion sonore, de caméra de télévision ou de cinéma, d'appareils photographiques est interdit sous peine de 18 000 euros d'amende, qui peut être prononcée dans les conditions prévues au titre VIII du livre IV.

Toutefois, les débats de la cour d'assises font l'objet d'un enregistrement sonore sous le contrôle du président lorsque la cour d'assises statue en appel, sauf renonciation expresse de l'ensemble des accusés ; lorsque la cour d'assises statue en premier ressort, le président peut, d'office ou à la demande du ministère public ou des parties, ordonner cet enregistrement. Le président peut également, à la demande de la victime ou de la partie civile, ordonner que l'audition ou la déposition de ces dernières fassent l'objet, dans les mêmes conditions, d'un enregistrement audiovisuel.

Les supports de cet enregistrement sont placés sous scellés et déposés au greffe de la cour d'assises. L'enregistrement peut être placé sous scellé numérique selon des modalités définies par arrêté.

L'enregistrement sonore audiovisuel peut être utilisé devant la cour d'assises, jusqu'au prononcé de l'arrêt ; s'il l'est au cours de la délibération, les formalités prévues au troisième alinéa de [l'article 347](#) sont applicables. L'enregistrement sonore ou audiovisuel peut également être utilisé devant la cour d'assises statuant en appel, devant la cour de révision et de réexamen saisie d'une demande en révision, ou, après cassation ou annulation sur demande en révision, devant la juridiction de renvoi.

Les scellés sont ouverts par le premier président ou par un magistrat délégué par lui, en présence du condamné assisté de son avocat, ou eux dûment appelés, ou en présence de l'une des personnes visées au 4° de l'article 622-2, ou elles dûment appelées.

Les dispositions du présent article ne sont pas prescrites à peine de nullité de la procédure ; toutefois, le défaut d'enregistrement sonore, lorsque celui-ci est obligatoire en application du deuxième alinéa, constitue une cause de cassation de l'arrêt de condamnation s'il est établi qu'il a eu pour effet de porter atteinte aux intérêts de la personne condamnée.

### **Utilisation de la visioconférence et enregistrement audiovisuel**

#### **Article 706-71 alinéa premier**

Modifié par Ordonnance n°2016-1636 du 1er décembre 2016 - art. 4

Lorsque les nécessités de l'enquête ou de l'instruction le justifient, l'audition ou l'interrogatoire d'une personne ainsi que la confrontation entre plusieurs personnes peuvent être effectués en plusieurs points du territoire de la République ou entre le territoire de la République et celui d'un Etat membre de l'Union européenne dans le cadre de l'exécution d'une décision d'enquête européenne et se trouvant reliés par des moyens de télécommunications garantissant la confidentialité de la transmission. Dans les mêmes conditions, la présentation aux fins de prolongation de la garde à vue ou de la retenue judiciaire peut être réalisée par l'utilisation de moyens de télécommunication audiovisuelle. Il est alors dressé, dans chacun des lieux, un procès-verbal des opérations qui y ont été effectuées. Ces opérations peuvent faire l'objet d'un enregistrement audiovisuel ou sonore, les dispositions des troisième à huitième alinéas de l'article 706-52 sont alors applicables.

### **Modalités techniques**

#### **Article A36-11**

Créé par Arrêté du 14 avril 2008 - art. 1

Les supports et formats des enregistrements audiovisuels des interrogatoires des personnes gardées à vue réalisés en application des articles 64-1 et D. 15-6 et transmis aux juridictions doivent respecter les normes et recommandations fixées par le référentiel général d'interopérabilité (RGI).

Les supports, notamment CD et DVD, doivent être non réinscriptibles.

Si le format des enregistrements n'est pas conforme au RGI, un lecteur logiciel, fonctionnant sous le système d'exploitation utilisé sur les postes de travail du ministère de la justice au jour de la publication de l'arrêté, doit figurer sur le support.

Les systèmes d'exploitation utilisés peuvent évoluer dès lors qu'ils conservent leur compatibilité entre eux, conformément aux instructions données par la direction des affaires criminelles et des grâces, la direction générale de la police nationale et la direction générale de la gendarmerie nationale, et qu'ils comportent un horodatage.

#### **Article A36-11-1**

Créé par Arrêté du 14 avril 2008 - art. 1

Les supports et formats des enregistrements audiovisuels des interrogatoires des personnes mises en examen réalisés en application des articles 116-1 et D. 32-2 et transmis aux juridictions doivent respecter les normes et recommandations fixées par le référentiel général d'interopérabilité (RGI).

Les supports, notamment CD et DVD, doivent être non réinscriptibles.

### **Elargissement du champ de l'enregistrement audiovisuel des gardes à vue**

### Article 141 de la loi 2000-516

Un an après l'entrée en vigueur de l'article 14 [créant l'article 4 VI de l'ordonnance n°45-147], le Gouvernement présentera au Parlement un rapport sur le bilan de la première année d'expérimentation du dispositif afin de préciser les modalités de l'élargissement de cet enregistrement aux majeurs.

### Article 16 de la loi n°2007-291

Deux ans après l'entrée en vigueur des articles 14 et 15 [créant les articles 64-1 et 116-1 CPP], le Gouvernement présente au Parlement un rapport sur le bilan de la mise en œuvre de l'enregistrement audiovisuel des interrogatoires des personnes placées en garde à vue ainsi que des personnes mises en examen et présente les possibilités d'une extension de ces dispositifs.

## 6.2. Case Law

### Enregistrement audiovisuel des auditions en garde à vue (article 64-1 CPP)

- Défaut d'enregistrement : obstacle technique – « obstacle » « cause » « circonstance insurmontable » caractérisée

« Attendu que, pour rejeter cette requête, la chambre de l'instruction relève, après avoir constaté qu'il ressort des pièces de la procédure que l'enregistrement de la troisième audition, privé de son, est défectueux, que les enquêteurs n'ont constaté la survenue d'aucun incident lors du déroulement de la mesure de garde à vue, ce que confirme la bonne qualité des enregistrements des deux premières auditions, en sorte qu'ils n'ont pas été en mesure de faire mention dans le procès-verbal d'audition de l'impossibilité technique ayant fait obstacle à l'enregistrement ni d'en informer le procureur de la République ;

Attendu qu'en l'état de ces seules énonciations, et abstraction faite des motifs, critiqués au moyen, afférents au droit de l'intéressé de consulter l'enregistrement, erronés, car étrangers au contentieux de la régularité de l'acte, mais surabondants, la chambre de l'instruction, qui a constaté qu'une circonstance insurmontable avait fait obstacle tant à l'enregistrement qu'à la mention de l'incident technique et à l'information du procureur de la République, a justifié sa décision »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 28 février 2017, n° de pourvoi : 16-85621*

« Attendu qu'il résulte de l'arrêt attaqué et des pièces de la procédure que Mohamed X..., Sami Y... et Reda Z..., tous trois **mineurs**, ont été interrogés, au cours de leur garde à vue, sans que ces interrogatoires aient fait l'objet d'un enregistrement audiovisuel ;

Attendu que, saisie d'une requête en annulation de ces actes de procédure, pour inobservation des dispositions de l'article 4-VI de l'ordonnance du 2 février 1945, l'arrêt a fait droit à cette demande en énonçant qu'aucune cause insurmontable n'avait empêché l'enregistrement prévu par le texte, et que celui-ci constitue un droit de la défense, en ce qu'il permet de contrôler le contenu et les formes de l'interrogatoire, et qu'ainsi, l'inexistence de cet enregistrement fait grief aux intérêts du mineur ;

Attendu qu'en prononçant ainsi et, dès lors que le défaut d'enregistrement audiovisuel des interrogatoires d'un mineur placé en garde à vue, qui n'est justifié par aucun obstacle insurmontable, porte nécessairement atteinte aux intérêts de la personne concernée, la chambre de l'instruction a fait l'exacte application des textes visés au moyen, lequel dès lors, ne saurait être admis »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 12 juin 2007, n° de pourvoi : 07-80194*

« Attendu qu'il résulte de l'arrêt attaqué et des pièces de la procédure que, le 4 octobre 2004, à 1 heure 15, Saïd X..., **mineur**, interpellé par les services de police et placé immédiatement en garde à

vue, a été interrogé, sans que cet interrogatoire fasse l'objet d'un enregistrement audiovisuel, en raison d'un "problème informatique", selon les mentions du procès-verbal établi par l'officier de police judiciaire (...)

Attendu que, pour prononcer la nullité de la procédure, l'arrêt confirmatif énonce que l'impossibilité, avancée par les fonctionnaires de police, de réaliser l'enregistrement audiovisuel de Saïd X... en raison d'un "problème informatique", ne suffit pas, en l'absence de toute autre précision, à caractériser la cause insurmontable qui justifierait l'omission de cette obligation légale ; que les juges ajoutent que le non-respect des dispositions de l'article 4 VI de l'ordonnance du 2 février 1945 prive le mineur de la protection légale et porte ainsi atteinte à ses intérêts ;

Attendu qu'en prononçant ainsi, et dès lors que le défaut d'enregistrement audiovisuel des interrogatoires d'un mineur placé en garde à vue, non justifié par un obstacle insurmontable, porte nécessairement atteinte aux intérêts de la personne concernée, la chambre spéciale des mineurs [de la cour d'appel] a fait l'exacte application des textes visés aux moyens »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 3 avril 2007, n° de pourvoi : 06-87264*

- Obligation d'enregistrement et lieu de garde à vue

« Attendu que le demandeur ne saurait se faire un grief de ce qu'aucun enregistrement audiovisuel n'a été effectué durant sa garde à vue qui s'est déroulée le 17 février 2016 entre 7 heures 50 et 21 heures 30 à bord de la frégate Le Prairial, lieu non visé par l'article 64-1 du code de procédure pénale, texte qui ne concerne que les auditions des personnes placées en garde à vue pour crime, réalisées dans les locaux d'un service ou d'une unité de police ou de gendarmerie exerçant une mission de police judiciaire »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 20 décembre 2017, n° de pourvoi : 17-84085*

Attendu que, pour dire que le défaut d'enregistrement audiovisuel de la première audition en garde à vue ne rendait pas cet acte irrégulier, l'arrêt énonce que l'enregistrement n'était pas exigé, l'audition n'ayant pas été réalisée dans les locaux d'un service ou d'une unité de police ou de gendarmerie [hôpital] ;

Attendu qu'en l'état de ces énonciations, la chambre de l'instruction a justifié sa décision au regard tant de l'article 64-1 du code de procédure pénale, qui n'impose l'enregistrement audiovisuel des interrogatoires des personnes placées en garde à vue pour crime que lorsque ces actes sont réalisés dans les locaux d'un service ou d'une unité de police ou de gendarmerie, que de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, qui permet de traiter différemment des personnes se trouvant dans des situations pratiques différentes »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 11 juillet 2012, n° de pourvoi : 12-82136*

Information sur l'enregistrement audiovisuel : « je prends acte que cette audition est filmée » ; mention dans le PV du placement sous scellé des supports d'enregistrement et versement au dossier d'instruction

« l'enregistrement audiovisuel des auditions de garde à vue de M. X... a bien eu lieu comme en attestent la mention figurant au début de chacun des procès-verbaux " je prends acte que cette audition est filmée " ainsi que le procès-verbal du 29 octobre 2015 à 11 heures 25 de placement sous scellé des CD d'enregistrement vidéo faisant état de la gravure sur deux supports numériques (CD-ROM) de l'ensemble des vidéos d'auditions de M. Samir X... et du placement sous scellés du CD-ROM original et de la réalisation d'une copie figurant au dossier ; que la consultation du dossier d'instruction en original confirme la présence dans ce dernier de la copie de ce CD-Rom ce qui n'est pas contesté puisque cette dernière a été consultée le 19 janvier 2016 par le conseil de M. X... »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 28 février 2017, n° de pourvoi : 16-85621*

- *Absence de mention du placement de l'enregistrement sous scellé au PV n'entraîne pas nullité de l'audition GAV si absence d'atteinte aux intérêts de la personne concernée*

« Attendu que, pour rejeter le moyen de nullité des interrogatoires de garde à vue, pris de l'absence de procès-verbal relatant le placement sous scellés de l'enregistrement audiovisuel des auditions de M. X..., la chambre de l'instruction prononce par les motifs repris au moyen ;

Attendu qu'en se déterminant ainsi, et dès lors que la Cour de cassation est en mesure de s'assurer que, conformément à l'article 64-1 du code de procédure pénale, un procès-verbal dressé par un officier de police judiciaire mentionne que les enregistrements des auditions de M. X..., dont l'intéressé a été informé, ont été gravés sur deux cédéroms pour être joints à la procédure, l'un en original, le second en copie, et qu'il n'importe qu'il ne soit pas fait mention, dans ledit procès-verbal, du placement sous scellé de l'original, en l'absence d'atteinte aux intérêts du demandeur, la chambre de l'instruction a justifié sa décision »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 8 juillet 2015, n° de pourvoi : 15-81025*

- *Impossibilité d'enregistrement, cas des auditions simultanées : défaut d'information du procureur de la République entache la procédure*

« Vu l'article 64-1 du code de procédure pénale ;

Attendu que, selon ce texte, les interrogatoires des personnes placées en garde à vue pour crime font l'objet d'un enregistrement audiovisuel, et, lorsque le nombre de personnes gardées à vue devant être simultanément interrogées fait obstacle à l'enregistrement de tous les interrogatoires, l'officier de police judiciaire en réfère sans délai au procureur de la République qui désigne, par décision écrite versée au dossier, au regard des nécessités de l'enquête, la ou les personnes dont les interrogatoires ne seront pas enregistrés ; que l'omission de ces prescriptions porte nécessairement atteinte aux intérêts de la personne qu'elle concerne ;

Attendu qu'il résulte de l'arrêt attaqué et des pièces de la procédure que Samy X..., mis en examen, le 25 août 2009, du chef de viols, a présenté, le 23 octobre 2009, une requête en nullité de sa garde à vue et des actes de procédure subséquents, en faisant valoir que ses interrogatoires n'avaient pas fait l'objet d'un enregistrement audiovisuel et qu'aucune pièce de l'enquête ne faisait état de l'impossibilité d'enregistrer simultanément les interrogatoires des deux personnes gardées à vue, ainsi que de la décision du procureur de la République désignant la personne dont les interrogatoires ne seraient pas enregistrés ;

Attendu que, pour écarter cette exception de nullité, après avoir constaté que le procureur de la République n'avait pas été informé de la difficulté tenant à l'existence d'une seule caméra à la brigade de gendarmerie, et qu'il n'avait pu dès lors désigner celle des deux personnes gardées à vue dont les interrogatoires ne seraient pas enregistrés, l'arrêt retient que le demandeur ne démontre pas en quoi la méconnaissance des prescriptions de l'article 64-1 du code de procédure pénale aurait porté atteinte à ses intérêts ;

Mais attendu qu'en se déterminant ainsi, la chambre de l'instruction a méconnu le texte susvisé et le principe ci-dessus énoncé »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 22 juin 2010, n° de pourvoi : 10-81275*

- *Défaut d'enregistrement : procédure dans le cadre d'une commission rogatoire, renonciation de l'intéressé à l'enregistrement, refus de la chambre d'instruction de se prononcer sur la régularité d'une procédure étrangère*

« Attendu que les dispositions de l'article 173 du code de procédure pénale ne font pas obstacle à ce que la chambre de l'instruction soit saisie, selon les modalités qu'il prévoit, d'une requête en annulation de pièces d'exécution en France d'une commission rogatoire délivrée par une autorité

judiciaire étrangère, à la condition que ces pièces puissent être mises à la disposition de la juridiction compétente pour en assurer le contrôle ;

Attendu qu'en exécution de commissions rogatoires délivrées par les autorités judiciaires néerlandaises pour des faits d'enlèvement et de prise d'otage, les officiers de police judiciaire subdélégués, après avoir placé Yacine X... en garde à vue, ont, au motif que l'intéressé ne désirait "pas être filmé", procédé à divers interrogatoires de cette personne, sans réaliser l'enregistrement audiovisuel prescrit par l'article 64-1 du code de procédure pénale ; que les autorités judiciaires étrangères ayant dénoncé officiellement ces faits aux autorités françaises et ayant autorisé celles-ci à utiliser les pièces d'exécution des commissions rogatoires, une information a été ouverte des chefs d'enlèvement et séquestration sans libération volontaire avant le septième jour en vue d'obtenir une rançon et qu'une copie de l'intégralité des pièces établies a été versée au dossier de la procédure ;

Attendu que, pour rejeter la requête de Yacine X... tendant à l'annulation des interrogatoires effectués lors de sa garde à vue, lesquels n'avaient pas fait l'objet d'un enregistrement audiovisuel alors qu'ils portaient sur des faits de nature criminelle, les juges énoncent que, s'agissant d'une procédure étrangère, la juridiction française, qui ne dispose que d'une partie de la procédure effectuée sur délégation des autorités judiciaires étrangères, n'a pas compétence pour en apprécier la validité, le contrôle de ces éléments de procédure étant du ressort exclusif des juridictions néerlandaises ;

Mais attendu qu'en prononçant ainsi, alors que les interrogatoires litigieux avaient été versés dans la procédure soumise à son appréciation et que le demandeur invoquait une atteinte à ses droits commise lors de ces interrogatoires, la chambre de l'instruction a méconnu les textes susvisés et les principes ci-dessus énoncés »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 16 février 2010, n° de pourvoi : 09-88273*

### **Obligation d'enregistrement : 1ère comparution, Instruction (article 116-1 CPP)**

- *Défaut d'enregistrement annule l'intégralité de l'interrogatoire de première comparution, tant pour les faits criminels que délictuels (permet de pas de sauver la procédure pour la partie qui concernerait les actes délictuels, lorsqu'ils sont liés à des actes criminels)  
Enregistrement obligatoire, en matière criminelle, pour l'interrogatoire de première comparution et les confrontations*

Attendu que, selon ce texte [article 116-1 CPP], en matière criminelle, les interrogatoires des personnes mises en examen réalisés dans le cabinet du juge d'instruction y compris l'interrogatoire de première comparution et les confrontations, font l'objet d'un enregistrement audiovisuel ; que l'omission de cette formalité, hors les cas où ce texte l'autorise, porte nécessairement atteinte aux intérêts de la personne concernée, que celle-ci ait déclaré vouloir faire des déclarations, répondre aux questions posées ou se taire ; que l'absence d'enregistrement affecte nécessairement la régularité de l'intégralité de l'acte, même en ce qu'il porte pour partie sur des faits de nature délictuelle ;

Attendu que, pour ne faire droit que partiellement au moyen d'annulation tiré de l'absence d'enregistrement audiovisuel, l'arrêt retient que seule la mise en examen criminelle du chef d'importation de produits stupéfiants en bande organisée encourt la nullité, les mises en examen délictuelles continuant de produire leurs effets ; que l'arrêt ordonne en conséquence la cancellation du procès-verbal de première comparution et celles de l'ordonnance de saisine du juge des libertés et de la détention, du procès-verbal de débat contradictoire et de l'ordonnance de placement en détention provisoire ;

Mais attendu qu'en prononçant ainsi, alors que l'annulation d'un interrogatoire de première comparution à l'issue duquel la personne est mise en examen pour des faits de nature criminelle et délictuelle, à la suite d'un défaut d'enregistrement audiovisuel, porte nécessairement sur l'intégralité de l'acte, la chambre de l'instruction qui n'a pas tiré toutes les conséquences de la nullité qu'elle constatait, a méconnu le sens et la portée du texte susvisé et les principes ci-dessus rappelés »

- *Notion de cabinet du juge d'instruction « tout local d'une juridiction dans lequel le [juge d'instruction], de manière permanente ou occasionnelle, accomplit les actes de sa fonction »  
Juge ne peut exciper de ce que l'interrogatoire avait dû avoir lieu hors de son cabinet au sens strict pour justifier l'absence d'enregistrement audiovisuel*

« en l'espèce il résulte des mentions portées sur le procès-verbal que, outre le magistrat instructeur et son greffier, dix personnes étaient convoquées et présentes lors de la confrontation litigieuse qui a dû être réalisée dans une salle d'audience ; que le procès-verbal mentionne l'impossibilité technique de procéder à un enregistrement audiovisuel en raison de l'absence du matériel idoine ; qu'il convient de souligner, que déjà lors de la précédente confrontation, pour les mêmes motifs, l'acte avait dû être réalisé hors le cabinet du juge d'instruction trop exigü pour assurer un minimum de sécurité et de confort »

« Attendu qu'il résulte de ce texte [article 116-1] qu'en matière criminelle, les interrogatoires des personnes mises en examen réalisés dans le cabinet du juge d'instruction, y compris l'interrogatoire de première comparution et les confrontations, font l'objet d'un enregistrement audiovisuel ; que le cabinet du juge d'instruction s'entend de tout local d'une juridiction dans lequel ce magistrat, de manière permanente ou occasionnelle, accomplit des actes de sa fonction ;

Attendu que M. X..., mis en examen des chefs de tentative de meurtre et délit connexe, a présenté une requête en annulation d'un procès-verbal de confrontation au motif que cet acte d'instruction, effectué dans une salle d'audience du palais de justice, n'avait pas fait l'objet d'un enregistrement audiovisuel ; que, pour rejeter la requête, l'arrêt énonce que l'absence d'enregistrement d'un interrogatoire dans un lieu autre que le cabinet du magistrat instructeur ne saurait être une cause de nullité de cet acte ;

Mais attendu qu'en prononçant ainsi, et alors que le défaut d'enregistrement audiovisuel, hors les cas où l'article 116-1 du code de procédure pénale l'autorise, porte nécessairement atteinte aux intérêts de la personne concernée, la chambre de l'instruction a méconnu le sens et la portée du texte précité et le principe ci-dessus rappelé »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 13 mai 2015 N° de pourvoi: 14-87534*

- *Absence d'enregistrement de l'interrogatoire de première comparution : analyse approfondie de l'« impossibilité technique »*

« Attendu qu'il résulte de l'arrêt attaqué et des pièces de la procédure que l'interrogatoire de première comparution de M. X..., mis en examen du chef de viol le samedi 17 juin 2017, n'a pas fait l'objet d'un enregistrement audiovisuel ;

Que pour, rejeter l'exception de nullité du procès-verbal d'interrogatoire et des actes subséquents, fondée sur la violation de l'article 116-1, alinéa 1er du code de procédure pénale, l'arrêt retient que le juge d'instruction de permanence a constaté une panne du matériel d'enregistrement vidéo dont il disposait, et qu'on ne saurait reprocher à ce magistrat de ne pas avoir utilisé le cabinet d'un de ses collègues ainsi que du matériel de substitution, un transport dans un autre cabinet s'avérant matériellement impossible au cours d'un week-end, faute notamment de disposer des clefs et des codes informatiques nécessaires ;

Attendu qu'en prononçant ainsi, par des motifs exempts d'insuffisance comme de contradiction, la chambre de l'instruction a motivé l'impossibilité technique prévue par le sixième alinéa de l'article 116-1 précité ».

*Cour de cassation, chambre criminelle, 20 juin 2018, n° de pourvoi: 17-87545*

- *Défaut d'enregistrement, impossibilité technique : le défaut d'enregistrement porte atteinte aux intérêts de la personne concernée même si elle exerce son droit de se taire*



Attendu que, selon ce texte, en matière criminelle, les interrogatoires des personnes mises en examen réalisés dans le cabinet du juge d'instruction y compris l'interrogatoire de première comparution et les confrontations, font l'objet d'un enregistrement audiovisuel ; que l'omission de cette formalité, hors les cas où ce texte l'autorise, porte nécessairement atteinte aux intérêts de la personne concernée, même si celle-ci a déclaré faire usage de son droit de se taire ;

Attendu qu'il résulte de l'arrêt attaqué et des pièces de la procédure que, lors de la première comparution de M. X..., le juge d'instruction, après avoir informé l'intéressé et son avocat que l'interrogatoire ne ferait pas l'objet d'un enregistrement audiovisuel, faute de matériel disponible, lui a fait connaître qu'il envisageait de le mettre en examen du chef de tentative d'assassinat et l'a averti qu'il avait le choix de se taire, de faire de simples déclarations ou d'être interrogé ; que M. X... ayant déclaré vouloir se taire, le magistrat lui a ensuite notifié sa mise en examen du chef précité et les droits afférents ;

Attendu que, pour écarter le moyen d'annulation proposé par M. X..., pris de l'absence d'enregistrement audiovisuel de son interrogatoire de première comparution, l'arrêt attaqué retient que celle-ci n'a pu lui faire grief dès lors qu'il n'a pas été interrogé et qu'il n'a fait aucune déclaration ;

Mais attendu qu'en prononçant ainsi, alors que l'obligation de procéder en matière criminelle à l'enregistrement audiovisuel de la première comparution s'applique, aux termes de l'article 116-1 du code de procédure pénale, sans distinction à l'ensemble de l'interrogatoire et que sa violation porte nécessairement atteinte aux intérêts de la personne que le juge d'instruction envisage de mettre en examen, peu important que celle-ci ait déclaré à ce magistrat, dans le cours de cet acte, faire usage de son droit de se taire, la chambre de l'instruction a méconnu le sens et la portée du texte susvisé et le principe énoncé ci-dessus »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 22 juin 2016, n° de pourvoi: 15-87752*

- *Omission d'enregistrement : impossibilité pour le juge d'instruction de procéder à un nouvel interrogatoire avec enregistrement pour corriger l'erreur*

« Attendu que, pour rejeter le moyen de nullité pris de l'irrégularité des interrogatoires de première comparution, l'arrêt énonce que l'action du juge d'instruction n'a pas consisté à substituer un nouvel interrogatoire de première comparution à celui précédemment réalisé, qu'il estimait entaché de nullité, en modifiant le contenu de celui-ci, mais qu'il s'est agi uniquement d'exécuter une opération matérielle pour en assurer l'enregistrement conformément aux dispositions de l'article 116-1 du code de procédure pénale ; que les juges retiennent que l'immédiateté ainsi que la continuité temporelle de la réalisation de ces deux opérations confèrent aux deux procès-verbaux successifs une indivisibilité qui ne permet pas de considérer que le second, qui est une copie conforme du premier, avait vocation, en la circonstance, à se substituer à celui-ci ; qu'ils ajoutent qu'en raison de cette indivisibilité et de l'enregistrement audiovisuel effectué conformément à la loi, il n'y a pas lieu d'annuler les deux actes critiqués ainsi que l'ordonnance de placement en détention provisoire ;

Mais attendu qu'en prononçant ainsi, sans constater l'excès de pouvoir du juge d'instruction, alors que ce magistrat, après un interrogatoire de première comparution qu'il avait estimé être entaché d'irrégularité, pour n'avoir pas fait l'objet de l'enregistrement audiovisuel prévu par l'article 116-1 du code de procédure pénale, a recommencé cet acte pour l'enregistrer, la chambre de l'instruction a méconnu les articles susvisés et le principe précédemment rappelé »

*Cour de cassation, chambre criminelle, 19 septembre 2017, N° de pourvoi: 17-81016*

### **Enregistrement audiovisuel des auditions des mineurs victimes d'infractions sexuelles – 706-52 CPP**

- *Conséquences du défaut d'enregistrement pour le mis en cause*

« Attendu que, pour écarter l'exception de nullité des auditions des mineurs, soulevée par le prévenu, prise de ce qu'elles n'avaient pas fait l'objet d'un enregistrement audiovisuel, l'arrêt retient que la

violation des dispositions de l'article 706-52 du code de procédure pénale ont été adoptées dans le seul intérêt de la victime et que le prévenu ne peut justifier d'un grief quelconque ;

Attendu que, si c'est à tort que les juges prononcent par ces motifs alors que l'enregistrement est également prévu dans l'intérêt de la personne mise en cause, l'arrêt n'encourt pas les griefs allégués dès lors qu'il ressort de ses constatations que M. X..., à la lecture du procès-verbal d'audition critiqué, n'a pu justifier d'un grief résultant de l'irrégularité invoquée ».

*Cour de cassation, chambre criminelle, 24 mai 2016, n° de pourvoi : 16-80564*